

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Silvie Dolanová

Název diplomové práce: **Fúze podniku a její vliv na postavení zaměstnance**

Oponent diplomové práce: JUDr. Dana Kolaříková

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	

Zdůvodnění:

Autorka si na téma své diplomové práce zvolila téma „Fúze podniku a její vliv na postavení zaměstnance“. Tedy zvolila téma týkající se problematiky přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, což je nepochybně téma, které se v předchozích letech na zdejší právnické fakultě zatím zpracovávalo pouze ojediněle, navíc si autorka v úvodu své diplomové práce za cíl zvolila provést zhodnocení, zda současná vnitrostátní úprava přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů odpovídá evropské legislativě a k jakému posunutí dochází po novele zákoníku práce účinné k 1.1.2012. Nutno uvést, že diplomantka nezvolila téma snadné.

Mám-li hodnotit soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem a vhodnost struktury diplomové práce, musím uvést již v úvodu posudku, že jsem neshledala odpovídající pojetí části 4, zejména posledních cca. 10 stran textu, kdy autorka pojednává o zákonné úpravě přeměn obchodních společností a družstev, avšak bez přílišné souvislosti se zvoleným tématem, které směřovalo k posouzení vlivu přeměn na postavení zaměstnance.

V úvodní části se diplomantka zabývá obecnými pojmy subjekty pracovněprávních vztahů. Za nepříliš šťastné považuji pojetí kapitoly 1.2.1 nazvané výpověď z důvodů organizačních změn a i kapitolu následující.

Za přínosné považuji to, že autorka shrnula vývoj úpravy posledních let se zvláštním zaměřením na změny nastalé po účinnosti novely zákoníku práce k 1.1.2012, pro pochopení zvolené problematiky bych však očekávala, že autorka se zaměří na vývoj a srovnání právní úpravy v České republice po dobu účinnosti starého zákoníku práce č. 65/1965 Sb., neboť tento institut je v našem právním řádu ukotven již několik desetiletí a zvolené téma by si zasluhovalo širší shrnutí a porovnání.

Diplomová práce jej víceméně zcela kompilativního charakteru, autorka takřka výhradně odkazuje na použité prameny, i když se zejména v části 3. pokouší o srovnání komunitární úpravy s českou právní úpravou, postrádám bližší úvahy a stanoviska.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Silně převyšuje použití kompilativní metody nad metodou komparativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Odpovídající, bohužel z ní autorka nevyvozuje své názory.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u> Odpovídající úrovni kladené na diplomové práce, za klad diplomové práce považuji práci s judikaturou ESP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila dostatečné množství zejména domácí odborné literatury, jak již jsem uvedla v bodě 1. posudku, měla se více zaměřit i na starší publikace, aby lépe pochopila vývoj a tím i zvolenou problematiku.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je trochu „hůře stravitelná“ a z jazykového hlediska, mnohdy je nutno text (s ohledem na složitá souvětí) vícekrát přečíst, aby čtenář pochopil, co autorka chtěla přesně říci. Některé překlepy toto činí ještě složitější (viz. strany např. 28, 36, 53). Kladně hodnotím správnost citací, odkazy v textu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je příliš kompilativní, postrádám bližší vlastní úvahy a tvůrčí princip. Jako závažný nedostatek považuji to, že práce v závěru obsahuje pouhé shrnutí, opět postrádám určité návrhy de lege ferenda (které ostatně nelze dohledat ani v předchozích částech).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Uveďte návrhy de lege ferenda, které práce postrádá.2. Zabývejte se otázkou přechodu práv a povinností v případě insolvence zaměstnavatele.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 30. 4. 2012

JUDr. Dana Kolaříková



