

**Posudek vedoucího práce k diplomové práci**  
autora Jana Ambrože  
na téma **Elektronický podpis v oblasti soukromého práva**

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. K práci je připojena jedna příloha, byť dle názoru vedoucího práce mohlo být přiloženo i více příloh, což by dokumentovalo zájem a praktický přístup autora ke zpracování práce. Zájem je však dokumentován již samotným rozsahem práce a také kvalitou jejího zpracování. Vedoucí práce velmi kladně hodnotí i to, že autor své prohlášení o původnosti práce podepsal nejen vlastní rukou, ale též digitálně – neznalý čtenář může ihned zpozorovat grafické znázornění elektronického podpisu. S ohledem na zaměření diplomové práce je to vítané a zajímavé zpestření. Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autora s cizojazyčnou literaturou a také se soudní judikaturou, domácí i zahraniční. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. Pokud jde o poznámkový aparát, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Elektronický podpis v oblasti soukromého práva". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených soukromoprávních intencích. Pokud překročil do jiného právního odvětví, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se drží zvoleného tématu. Činí tak ve třech meritorních kapitolách o srovnání a charakteristice vlastnoručního podpisu, elektronického podpisu a mechanických prostředků, o vlivu elektronického podpisu na některé náležitosti právního úkonu, a o možnostech zneužití a odpovědnostních vztazích.

Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, přestože mnohdy řeší i technickou stránku věci, právníkům ne vždy blízkou. Autor se nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí, stejně jako autorem předkládané podnětné úvahy de lege ferenda. Práci významně obohatila komparatistická metoda, kterou autor použil při srovnání současného a budoucího stavu právní úpravy, a při porovnání různých národních právních úprav.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by měl autor své závěry prezentovat i tak, aby bylo stručně a jasně vysvětleno, v čem jsou největší výhody a nevýhody elektronického podpisu, jaká jsou největší rizika apod. Autor nechť se dále zaměří na otázku konverze dokumentů.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.**

V Plzni dne 30.4.2012

  
JUDr. Radek Spurný