

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Ondřej PEKÁREK**

Název práce: **Progresivní technologie obrábění žárových nástřiků II.**

Splnění rozsahu zadání

Velmi dobře

Odborná úroveň práce

Dobře

Formální uspořádání a úprava

Dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Student splnil zadání v plném rozsahu dle zásad pro vypracování, nicméně ačkoliv stránkový rozsah práce je v souladu se zadáním a vyhláškou děkana, stránky, a to konkrétně 20,23,24,26,32,33 a 59, jsou poloprázdné. Při řešení práce však autor logicky propojuje poznatky jak z teoretických, tak i prakticky zaměřených předmětů, místy se však student dopouští terminologických nepřesností. Práci jako celek i přes výhrady doporučuji k obhajobě.

Jako velký nedostatek hodnotím slabý popis zpracování naměřených dat.

Autor se bohužel dopouští velkého množství formálních chyb, které zhoršují orientaci v textu. Hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce, číslování obrázků nekoresponduje s odkazy v textu - str. 43, nejlepší i nejhorší výsledek dává pokus č.5 - str.59, chybí popis osy x v grafech 144 a 155, které zároveň mají být podle textu číslovány jako grafy 14 a 15 - str. 58 a 59, tvrzení že pokus č.5 vykazuje nejnižší R_a a R_z ačkoliv nejvyšší hodnoty vykazuje pokus č. 1 - str. 58 a 57, záhlaví má jinou velikost písma než text, atp.

Na autora mám následující otázky:

- Co přesně řeší norma EN 10060 a jaký byl použit materiál pro polotovar jako substrát?
- Jak velký vliv připisujete rozdílu v rozměrech VBD na velikost sil vzhledem k hloubce řezu a_p ?
- Proč při zpracování dat používáte medián i aritmetický průměr na stejné sadě naměřených dat? Jaké jsou statistické podmínky pro použití aritmetického průměru?
 - Proč nejsou výsledné grafy na str. 58 a 59 spojeny do jednoho? Navozuje to dojem umělého navýšení počtu stran.
 - Vysvětlíte výpočet nákladů na nástroje na str. 61.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

V _____ dne _____

Ing. Josef Sklenička, Ph.D.