

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lenka Barčáková

Název diplomové práce: Žaloba a žalobní právo

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť problematika žaloby a žalobního práva je velmi aktuálním tématem vzhledem k moderním prvkům civilního procesu zaváděným posledními novelami občanského soudního řádu.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorku nelze než pochválit za logickou strukturu práce, kterou zvolila, kdy v úvodu vytyčila cíl své diplomové práce a to „komplexně zpracovat žalobu a žalobní právo v rámci civilního procesu“, poté se zabývala historií žalobního práva a vysvětlením pojmů, dále se věnovala náležitostem žaloby a žalobnímu petitu, poté se zabývá druhy žalob a v závěru jednotlivými instituty v rámci dispozic s žalobou. Autorka zakončila svoji práci závěrem v českém a anglickém jazyce. Je nutno uzavřít, že autorka zpracovala jí zvolené téma v odpovídajícím rozsahu a dle schválených zásad pro vypracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce používá vědeckých metod srovnávání, poznávací postupy zahrnující analýzu a s ní související syntézu a dále abstrakci, která umožňuje zachytit podstatu řešeného problému. Použitou metodou je také indukce, neboli vyvození závěrů na základě jednotlivých poznatků.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce se velmi dobře orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž ovládá jazykový i logický výklad souvisejících právních norem. Nicméně však nelze přehlédnout, že autorka ojedinele v práci místy pracuje se zastaralou právní úpravou, např. výše úroku z prodlení dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. (str. 43 práce)				
4.	Práce s právními prameny a			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

	judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorku lze pochválit za práci s judikaturou, která doplňuje zákonnou úpravu a která je velmi důležitá k pochopení celé problematiky.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po obsahové stránce lze konstatovat, že autorka odbornou úrovní zpracování diplomové práce prokázala, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a to i cizojazyčnou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Nelze však nicméně přehlédnout některá nesrozumitelná vyjádření, která jsou v práci obsažena, např. na str. 26 práce „Má se za to, že by...“ Také nelze v textu přehlédnout místy věcné nesprávnosti, např. rozdíl mezi neúčinností smlouvy a její neplatností vs. tzv. „nespravedlnost smlouvy“ (str. 49 práce) či definování okamžiku koncentrace řízení na str. 64 práce a dále drobné terminologické nepřesnosti, např. „schválení“ změny žaloby na str. 58 práce.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou diplomovou prací splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autorka si v úvodu vytkla cíl, který byl jí předloženou prací naplněn. Práce je rozбором žaloby a žalobního práva v ČR, přičemž dospívá s odkazem na slova Aristotelova k závěru, že „by každý žalobce před tím, než učiní procesní úkon, kterým je podání žaloby, měl raději chtít zjednat si právo slovem než skutkem a raději srovnati se před rozhodcím než jíti k soudu.“				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Uvést a vysvětlit, ke které teorii žalobního práva se autorka přiklání.</b> <b>2. Vysvětlit, jaký dopad měla novela o.s.ř. č. 7/2009 Sb. na změnu žaloby z hlediska koncentrace řízení.</b> <b>3. Jak konkrétně by autorka řešila za dodržení zásady denegatio iustitiae a fair trial tzv. informační deficit žalobce v případě, že žalovaný zadržuje některou pro formulování žalobního nároku důležitou informaci, když popírá možnost učinit příslušná opatření ze strany soudu. (str. 65 práce)</b>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně!

V Plzni, dne 2.května 2012

