



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Šimicová

Název práce: Metody balzamování a jejich využití v praxi

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo porovnat různé fixační balzamovací roztoky a vybrat mezi nimi alternativu k v současnosti nejpoužívanějšímu formaldehydovému roztoku, který je sice vysoce účinný, ale také zdravotně závadný. Cíle práce byly naplněny

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce si dala za cíl experimentálně ověřit vlastnosti několika vybraných balzamovacích roztoků. Tento úkol byl naplněn a v práci popsán. Náročností nepatří práce mezi nejsložitější, ale má předem definovaný postup, který následuje. Práce je vhodně doplněna obrazovými přílohami. Těch ale mohlo být klidně víc a mohly dokumentovat pro každý sledovaný parametr stav zvířete či tkáně. Čtenář je tak z větší části odkázán ke slovnímu popisu a podrobnější fotografická dokumentace by nejen vhodně doplnila popis obrazem, ale také by vyvážila kratší rozsah práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formálně je předložená práce v pořádku. Nikoliv ale perfektním. Občas se objevují typografické chyby, na několika místech stojí citace mimo větu, formátování literatury se jmény autorů velkými písmeny mě jako čtenáře dráždilo také. Stylisticky je práce kvalitní, možná trochu moc esejistická. Líbilo by se mi větší podepření tvrzení literaturou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práci musím hodnotit z pozice oponenta i když jsem formálně veden jako školitel. Toto je bohužel moje největší kritika. Práci, na které jsem podepsán jako vedoucí jsem neměl možnost nijak ovlivnit. Lenka celou problematiku řešila jen s konzultantkou a i když jsem větší míru mého zapojení nabízel, zapojen jsem nebyl. Přišlo by mi slušné, kdybych práci dostal k přečtení alespoň před odevzdáním nebo v nejzazším případě po odevzdání od Lenky samotné. Práci jsem ale poprvé dostal až z rukou paní tajemnice. Pokud odhlédnu směrem k obsahu práce a projektu jako takovému, tak k němu výraznějších připomínek nemám. Projekt byl realizován v rozsahu, který nám Lenka odprezentovala na

obhajobách. Vzhledem k malému vzorku nebylo možné realizovat kvantitativní analýzy, ale i přesto si myslím, že výsledky šly formalizovat a objektivizovat o trochu lépe. V práci chybí diskuse, kterou částečně nahrazuje závěr. Samotná diskuse by ale byla příhodná a dalo by se v ní mnohem více polemizovat o vhodnosti jednotlivých roztoků, jejich aplikovatelnosti atd. Např. by mě jako čtenáře velmi zajímala diskuse ohledně dostatečného množství formaldehydu v základním roztoku, která by ještě zajišťovala požadovanou prezervaci tkání. Odhaduji, že k tomu nějaká literatura existuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Otázky nemám.

Připomínky: 1) zkuste prosím otestovat základní roztok s 3%, 1%, a nulovou koncentrací formaldehydu. Co když pro zabránění rozkladu tkání stačí jen stopové množství FA a prezervaci v roztoku dominantně zajišťují alkohol a aceton.

2) Aceton jako látka těkavá a návyková je potenciálně také nebezpečná substance v roztoku. Dle složení v tabulce 2 ho tam zjevně moc není, ale nějaká diskuse k tomuto by v práci byla jistě také přínosná.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře.

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie