



**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Šimicová

**Název práce: Metody balzamování a jejich využití v praxi**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Patrik Galeta

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo srovnat současnou metodu balzamování používanou na LF UK v Plzni se zdravotně nezávadnými alternativami. Práce je pilotní, počet preparátů je omezený a vzhledem k objektivním okolnostem byl materiál nelidského původu. Přesto se domnívám, že práce poskytla dobrý výchozí krok ke změně balzamovacích praktik na Ústavu anatomie LF UK v Plzni.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodních kapitolách je zjevná snaha o podchycení problému z mnoha úhlů, to je pozitivní. Ne vždy se ale daří text přehledně a smysluplně zorganizovat. Názvy hlavních kapitol (2. Balzamování, 3. Využití fixačních roztoků v muzejnictví a 4. Formaldehydové metody) naznačují absenci řádu a dobrého třídění. Text mohl být organizován podle účelu konzervace, typu látky či jinak. Složení roztoků je popisováno v kapitole 2.10 i v kapitole 4. V kapitole Metody a materiál bych rád viděl podkapitolu Aplikace roztoků než podkapitolu Zvířata. A jednotný popis kritérií pro hodnocení úspěšnosti metod (kapitoly 5.5–5.7). Zcela chybí kapitola Diskuze. Místo ní je něco jako delší Závěr.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je poměrně slušná. Text je dobře čitelný a plynulý. Osobně bych občas použil běžné český výraz pro anglikanizmy (limitace, prezervace), Text je citován standardně. Mezi dvěma autory se ale občas používá „and“, jindy „a“. V textu se střídají dva styly: „přírodovědný“ (...balzamování je proces (citace)...) a „společensko-vědní“ (...podle ... v knize ... je balzamování proces...). Seznam použité literatury má pro mě nepochopitelně jednu podkapitolu (internetové zdroje). Tabulky jsou na první pohled dobré. Buňky s textem mají být ale zarovnány doleva (Tabulka 2 a 3). Tabulka 5 má jak jediné vzorky ve sloupcích a proměnné v řádcích, mělo by to být naopak jako u jiných tabulek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je svým charakterem odlišná od ostatních prací, které jsou v rámci studijního oboru běžně obhajovány. Velikostí materiálu jde o pilotní studii než o výzkum s ambicí zobecňovat. To nicméně nesnižuje potřebnost studie, která by mohla pomoci ve zmírnění zdravotních obtíží zaměstnanců Ústavu anatomie LF UK.

Zjevným metodologickým problémem je znalost látky, která byla hodnocena. Nelze vyloučit, že hodnocení roztoků mohlo být vedeno apriorními předpoklady o jejich úspěšnosti. Je ale možné, že tento problém nebylo možné objektivně odstranit.

Práci bych hodnotil spíše pozitivně, hodnotím její užitečnost. Z hlediska akademického psaní má mezery, ale zase se text dobře čte a je plynulý, především Výsledky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jaký je rozdíl mezi balzamováním, mumifikací, plastinací
2. Bylo možné barvu preparátu měřit objektivněji než prostým subjektivním hodnocením bez škály?
3. Proč označujete Ötziho za paleolitického muže?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie