



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Benešová

Název práce: Heteronormativita v každodennosti lesbických rodin

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Anna Pankowská

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem diplomové práce bylo interpretovat, jakým způsobem je utvářen a projevován habitus neheterosexuálních žen, které se společně rozhodly mít a vychovávat děti a jaké mají rodinné uspořádání. Autorka předpokládá, že je život lesbických žen ovlivněn dominující heteronormativitou ve společnosti. Po formální stránce je kapitola Cíl jasná a přehledná. Do kapitoly však nepatří zjištěné aspekty (tj. výsledky), které uvádí v poslední části. Cíl DP byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce dosahuje svou náročností a tvůrčím přístupem standardům kladeným na studenty antropologie (KSA). Proporcionalita teoretické a vlastní práce je optimální. Diplomová práce je založená na kvalitativním výzkumu, svá data autorka získala pomocí rozhovorů se sedmi respondentkami. Při popisu použitých metod odkazuje autorka na (Toušek 2012), zde si nejsem jistá, zda jde o primární zdroj nebo o učebnici, která metody popisuje. Resp. kdo je autorem metod jako je snowball nebo sondování (probing)? Druhá metoda (Bernard 2012) není uvedena v seznamu literatury. V kapitole Výzkumný design (na str. 27) autorka píše o kladených otázkách, které jsou v Přílohách a bylo by vhodné na ně odkázat. V téže kapitole autorka opakuje cíl a následně jmenuje další dílčí témata, která se mírně liší od otázek v Příloze a třídění kapitol ve Výzkumné části. Působí to mírně chaoticky. Samotný Závěr je podle mě příliš rozsáhlý. V Závěru by nemělo být nic nového. Souhrn rozhovorů, který je zde uveden by měl být ještě součástí Výzkumné části a v Závěru stačilo uvést zásadní přínos práce nebo nějaký klíčový výsledek.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je slušný. Gramatické chyby jsem nezaznamenala. Obsah kapitol je přehledný. Problém jsem měla jen při řazení témat v textu a otázkách. V Přílohách bych ocenila prezentaci základních dat, tj. všech odpovědí na dané otázky podle jednotlivých respondentek (nebo na příloženém CD). Práce by byla transparentní a přehlednější. Výrazné nedostatky jsou v odkazech na literaturu a v seznamu literatury. V seznamu literatury chybí některé citované zdroje (např. zmíněný Bernard 2012 a dále např. Spurný 2019). Citační styl není jednotný. Dále např. Szymanski, Barry Chung 2008 v textu a v seznamu literatury je rok 2002.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jelikož se v problematice homoparentality neorientuji, bylo pro mě čtení diplomové práce velmi přínosné. Řada otázek na mě zapůsobila a donutila mě k hlubšímu zamyšlení. Pokud má

diplomová práce tuto schopnost, tj. oslovit a zaujmout čtenáře, tak je jistě obhajitelná. Negativní stránkou diplomové práce je seznam literatury, což bohužel není banalita.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Mezi velmi dobře a dobře

Datum: 20.5.2022

Podpis: Mgr. Anna Pankowská, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie