

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Ardiana Veli Tahiri

Název práce: Vliv nacionalismu na proměny názvů ulic v praxi kosovských Albánců v Kosovu (na příkladu měst Priština a Mitrovica)

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Otázku, zda byl cíl práce naplněn nejsem schopen zodpovědět. Viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je standardně členěna do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část je deskriptivně kompilační, často založená na omezeném počtu odborných titulů, resp. jejich opakování. Nad rámec deskripce postrádám snahu o vlastní konceptuální ukotvení zkoumané problematiky, které by umožnilo interpretaci v části praktické. Fakt, že se práce dotýká tématu sociální a humánní geografie, antropologie prostoru apod., aniž by se to jakkoli projevilo v teoretické části ponechávám stranou, neboť to není hlavním problémem práce.

V metodologické kapitole, stejně tak jako v samotném úvodu a abstraktu je uvedeno, že práce vychází z vlastního terénního výzkumu ve dvou městech. Problém je v tom, že v praktické části se žádná zjištění, které by odpovídaly deklarovanému výzkumnému designu (zúčastněné pozorování, polostrukturované rozhovory) neobjevují. Omezený a prostý výčet toponym za ně nelze považovat. V případě Prištiny, jednoho z měst, ve kterém měl probíhat „terénní výzkum“, autorka vyjmenována toponyma bez jakékoli další interpretace a nic nenasvědčuje tomu, že tam jakýkoli výzkum prováděla. V případě Jižní Mitrovice je aspoň evidentní, díky fotografiím, že jí navštívila, ale vyjma obrátů jako „místní říkají“ a příhod dále neupřesněných informátorům o navigaci řidičů taxi, zde opět žádná data z terénního výzkumu nejsou. Ve skutečnosti je práce primárně založena na soupisu názvů

ulic z mapových podkladů a jejich jednoduché kategorizaci bez dalšího zkoumání. Samo o sobě by to nutně nemuselo být nedostačující, kdyby to bylo v souladu s vymezeným cílem a výzkumným postupem spojeným s historicko-archivním výzkumem, kartografickou analýzou apod., což není.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v pořádku, vyjma odsazování prvních odstavců, odlišné typografie číslování kapitol, psaní „anglických“ uvozovek namísto „českých“. Uvítal bych v příloze informace o deklarovaném výzkumu – seznam respondentů, osnovu rozhovoru, ukázkou dat. Za nedostatečný považuji rozsah a kvalitu obrazového doprovodu s ohledem na téma. Autorka nijak nepracuje s kartografickou reprezentací zkoumaného prostoru a dále nedůsledně používá fotografický doprovod, který je uveden pouze u jednoho ze zkoumaných měst.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi rozpačitý. Hlavní problém spatřuji v tom, že autorka deklaruje provedení terénního výzkumu ve městech Píšťina a Mitrovce za využití zúčastněného pozorování a polostrukturovaných rozhovorů. Problém je v tom, že práce neobsahuje žádné poznatky, které by o tom vypovídaly. Kladu si, myslím oprávněně, zda byl vůbec nějaký výzkum realizován. Práce je totiž prakticky založena na soupisu a kategorizaci ulic z mapových podkladů bez jakékoli analýzy, pokud pomínu prostý a omezený výčet toponym, který nelze považovat za výsledky kvalitativního výzkumu. To je dle mého soudu na diplomovou práci málo, a navíc to není v souladu s cílem a výzkumným designem. Teoretické nedostatky jsou v daném případě podružné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(*jedna až tři*):

1. V abstraktu a na str. 68 konstatujete, že názvy ulic Severní Mitrovce jste získala z mapových podkladů společnosti Google. Pracovala jste ve vztahu k názvům ulic s nějakými jinými mapovými podklady? Případně prováděla jste archivní výzkum?



Katedra antropologie


2. V metodologické části uvádíte, že jste provedla terénní výzkum ve dvou městech. Konkrétně zúčastněné pozorování a polostrukturované rozhovory v Mitrovici. Z práce ovšem není zřetelné, v jakém rozsahu výzkum probíhal, vyjma toho, že Vaším klíčovým informátorem byl Váš otec.
 - Uveďte, jak jste prováděla terénní výzkum v Přištině.
 - Popište, jak probíhalo zúčastněné pozorování (např. co jste pozorovala, jak jste zaznamenávala a evidovala data apod.).
 - Uveďte, prosím, seznam Vašich respondentů z polostrukturovaných rozhovorů s jejich základními charakteristikami. Předložte, prosím, osnovu polostrukturovaných rozhovorů a přepisy dat.
3. Na s. 40 konstatujete, že jste pro vyhodnocení dat použila kvalitativní analýzu otevřeného kódování. Můžete upřesnit, co přesně jste takto analyzovala a kde v textu lze výsledky této analýzy nalézt?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě. V případě vyvrácení kritických připomínek a prokázání provedení terénního výzkumu „dobře“.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie