

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Mária Buckulčíková  
**Název práce:** Pobytové sociálne zariadenie ako totálna inštitúcia  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Mária Buckulčíková si v předkládané práci klade za cíl analyzovat pobytové zařízení pro osoby bez domova skrze klasický koncept totální instituce Ervinga Goffmana. Tento cíl byl na základě vlastního terénního výzkumu dosažen.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je standardně a proporcionálně členěn na teoretickou a praktickou část s metodologickým intermezem. Teoretická část je primárně vystavěna na zavedené goffmanovské konceptualizaci totální instituce, která je následně zhodnocena ve vztahu ke zkoumanému terénu v praktické části. Představení primárního teoretického východiska je doplněno o velmi základní vymezení sociální kontroly, na kterou navazuje logicky se nabízející se foucaultovský disciplinační pohled. Poněkud vykořeněně působí následující podkapitola o „útulcích“, res. pobytových sociálních zařízeních. Praktická část je primárně, jak bylo uvedeno, strukturována s ohledem na aplikaci konceptu totální instituce na zkoumaný terén. Dílčí aspekty totální instituce jsou ilustrovány poznatky ze zúčastněného pozorování a citacemi respondentů. Zde se autorka možná až příliš nechává svazovat a omezuje svá empirická zjištění, která by mohla být více rozsáhlá.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Celková formální úprava práce je zcela v pořádku. Autorka správně cituje, uvádí odkazy na literaturu a v tomto ohledu jsem neshledal žádné nesrovnalosti. Nejsem zcela kompetentní posoudit gramatickou stránku textu, ale stylisticky ji považuji za zdařilou. Za účelem získání



## Katedra antropologie

---

lepší představivosti o zkoumaném terénu bych uvítal v příloze nákresy či fotografie zkoumané instituce, případně i sociodemografické složení klientů.

### 4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládána práce ve všech ohledech splňuje kritéria bakalářské práce. Autorka zvolila prověřenou konceptualizaci, kterou aplikuje a hodnotí z hlediska její užitečnosti ve vztahu ke zkoumanému terénu. V zásadě jí obsahově a analyticky nepřekračuje, což je pochopitelné, neboť to není smyslem bakalářské práce. Naopak se dá říct, že prokazuje její aktuálnost a použitelnost. Nicméně přesto mám dojem, že teoreticky a zejména empiricky by mohla být autorka ambicióznější, neboť potenciál k tomu má. Avšak nejedná se z mé strany o výtku, nýbrž o výzvu.

### 5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Prosím, zkuste představit Vaší roli a případný způsob participace během provedeného terénního výzkumu.
2. Zkuste kriticky zhodnotit „resocializační“ funkci zkoumané instituce.
- 3.

### 6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Výborně.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie