

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Klára Vítkové

### ČERNÍNSKÉ CHUDENICE: KOLÉBKA RODU

#### A ARISTOKRATICKÁ REZIDENCE V 18. STOLETÍ

Oponent: PaedDr. Helena Východská

**Klára Vítková** si pro svou bakalářskou práci vybrala téma, jímž chce evidentně popularizovat místní historii a tradici jednak významného šlechtického rodu Černínů a jednak působivého areálu sídla tohoto rodu v západočeských Chudenicích. Mezioborové pojetí tématu a aktualizace regionální historie v absolventské práci představuje pro současný dějepis trend rozhodně vhodný. Z tohoto hlediska **výběr tématu pro BP považuji za účelný a chvályhodný.**

**Z hlediska obsahového** představuje práce Kláry Vítkové očekávaný sumář údajů o příslušnících černínského rodu zasazených do historických souvislostí dějin městyse Chudenice a dalších stavebních děl tohoto rodového sídla. Soudě podle badatelského cíle formulovaného ve velmi strohém úvodu, bylo hlavním záměrem autorky **doplnit neúplný genealogický přehled rodu Černínů, o kterém uvádí, že právě v této geopolitické a historické části není úplný:** „sepsat životy jednotlivých reprezentantů chudenické větve v 18. století a jednotlivé stavební aktivity, na kterých se černínský rod výrazně podílel.“ (str. 8). Je třeba uznat, že do určité míry, která pro mě naplňuje možnosti studenta bakalářského programu, autorka svůj cíl naplnila. K Černínům v 18. století se sice dostává až za polovinou svého textu (str. 19. z počtu 35 stran), avšak uznávám, že souvislost s Chudenicemi je vyložena jasně. Mojí obsahovou výtkou je (ne)formulace autorského úvodu a závěru práce, zejména s ohledem na uvedení a rozbor použitých metod a zdrojů, postupů při tvorbě, struktury textu DP a **jasněji představených závěrů bádání či náznaku odborného nebo i třeba popularizujícího přínosu práce.**

Pakliže hledám formulaci pro vystižení ústředního dojmu z celé předložené absolventské práce, docházím k výrazu: solidní. Funkce oponenta BP ukládá maximální kritičnost, kterou jsem na předchozích řádkách projevila, celkově však hodnotím text K. Vítkové jako logický a věcný. **Nepřekvapuje sice např. neobvyklou koncepcí, neočekávanými detaily, vystupňovanou čtivostí či vždy uplatněnou dovedností interpretovat literární a archivní prameny, avšak je souborem solidním – rozhodně ve smyslu nároků na odbornou historickou práci.**

**Z hlediska formálního** obsahuje práce všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit správně, použitá literatura a prameny jsou zvoleny účelně, i když mě po pravdě překvapuje **nadlimitní využití Ottova naučného slovníku**, a to určitě na úkor hlubšího využití archivních zdrojů. Oceňuji také vhodně a ilustrativní obrazový a dokumentační materiál.

Formálně práci hodnotím jako chvályhodný vstup do „odborného života“. Dílčí jazykové nešvary, jakými jsou např. nedostatky ve větě skladbě a také jisté formulační neobratnosti, autorka časem jistě odbourá. (str. 14: „Jaromír se v roce 1938 rozhodl krizi vyřešit prodejem nejcennějšího obrazu černínské sbírky ve Vidni, a to obrazem Alegorie malířství, jež namaloval nizozemský malíř Jan Vermeer. Tento obraz chtěl prodat do Spojených států. To se tak nestalo, jelikož obraz nakonec získal Adolf Hitler.“ Autorčina pochybení v interpunkci (str. 17, 23...) odkazují do kategorie překlepů.

**Otázka autorce: Přestože ještě nestudujete magisterský obor, je jisté možné představit si školní exkurzi do Chudenic. Jaký program byste pro děti sestavila s ohledem na mezipředmětové vztahy dějepisu s jinými vybranými předměty na ZŠ či SŠ?**

**Bakalářskou práci Kláry Vítkové považuji za solidní zakončení vysokoškolského bakalářského studia a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým**.**

V Plzni 1. 6. 2022

PaedDr. Helena Východská