

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent BP

Jméno bakaláře: Tomáš Lebeda

Garantující katedra: KKY

Název bakalářské práce: Osobní hlasová asistentka

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Jazyková a grafická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Formální a obsahová stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Způsob zpracování a vyhodnocení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Správnost získaných výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Vlastní přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor se ve své bakalářské práci věnuje návrhu osobní hlasové asistentky. Detailně popisuje použité technologie a přístup k návrhu architektury. Celá asistentka je navržena jako robustní systém vzájemně propojených modulů. Velice oceňuji přístup k návrhu reprezentace stavu celého systému. Rovněž navržený přístup k poloautomatickému generování gramatik velice obsáhle rozpracovává obtížný problém zobecňování lexikálních znalostí v hlasových dialogových systémech.

Po formální stránce bych práci vytknul mírné nepřesnosti a zjednodušení v teoretické části práce, především v kapitole 2.2 Porozumění řeči, kde je vedle sebe (na stejné úrovni) uváděna jak tokenizace zpracovávající text na lexikální úrovni, tak např. part-of-speech tagging pracující na úrovni syntaktické.

I přes výše zmíněné nepřesnosti je práce velice kvalitně zpracována s minimem jazykových chyb. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Do diskuze navrhuji následující téma:

- Architektura systému používá centrální modul Core obsahující sadu rozhodovacích pravidel. Co vedlo autora k tomuto rozhodnutí? Jaké má výhody a nevýhody oproti řešení, kdy každý modul obsahuje svojí vlastní sadu pravidel?

Splnění bodů zadání úplně částečně nesplněno

Doporučení práce k obhajobě ano ne

Celkové hodnocení práce výborně velmi dobře dobře nevyhověl

Jméno, příjmení, titul oponenta BP: Jan Švec, Ph.D.

Pracoviště oponenta BP: KKY

14.6.2022

Datum

J. Švec

Podpis