

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lukáš Srbecký
 Název diplomové práce: Prameny obchodního práva a jejich explikace
 Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění</u> : Struktura diplomové práce byla diplomantovi zadána značně obecně, takže splnit zadání se diplomantovi podařilo.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění</u> : Dílčí výhradu lze uplatnit vůči obecnému pojednání o pojmu práva (s. 10-17), které lze hodnotit jako toliko rámcové převyprávění obecných právněteoretických principů, které z hlediska vlastního tématu práce nemají meritorního významu. Diplomant však touto partií dodržel zadanou osnovu, takže v tom nelze shledávat významnější závadu, i když – byla-li takto osnova práce schválena a zadána – měla a mohla být předmětná partie podrobnější.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění</u> : Diplomant se orientuje v platné právní úpravě, je schopen formulovat vlastní názory a nepřehlédl ani právě schvalovanou rekodifikaci soukromého práva. Diplomant je schopen formulovat vlastní kritické názory. Po věcné stránce neobsahuje práce závažnější nedostatky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění</u> : Diplomant řádně využívá dostupné judikatury, byť ne vždy zcela bezchybně. Tak např. na s. 52 tvrdí, že ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek zveřejňuje Nejvyšší soud judikáty, které považuje za právně ustálené. To je ovšem zjevně nesprávně. Ve Sbírce se zveřejňují judikáty, jejichž právní názory považuje Nejvyšší soud ČR za věcně správné a činí tak proto, aby právě neustálenou praxi sjednotil. Zveřejnění judikátů tam, kde je právní praxe ustálená, by nemělo logicky vzato žádný smysl.				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Úroveň práce s domácí a zejména se zahraniční cizojazyčnou literaturou překračuje zjevně obvyklou úroveň, a to co do množství užité literatury i co do jejího faktického užití v práci samé.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce plně splňuje formální požadavky Katedry stanovené pro diplomové práce. Počet citací literatury, judikátů a jiných použitých pramenů překračuje průměrný počet citací v diplomových pracích. Jazyková úroveň práce je na solidní úrovni; dílčí nedostatky v tomto ohledu nejsou takového rázu, aby byly solidní úrovni práce na úkor (např. shopping forum znamená „volbu právního řádu“ – s. 30; „evropská akciová společnost“ neexistuje – s. 31).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		ANO	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce představuje zajímavý příspěvek do nikdy nekončící diskuse o obchodním právu.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Na základě čeho diplomant dovozuje, že se právo EU stalo pramenem českého práva až dnem 1. 5. 2004 (s. 23)?</p> <p>2. Jaká hlavní pozitiva a negativa přináší právě schválené návrhy nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích z hlediska dalšího vývoje a perspektiv obchodního práva jakožto samostatného vědního oboru v rámci systému soukromého práva?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7. ledna 2012


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.