



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: TÉMATICKÁ FOTOGRAFICKÁ PUBLIKACE

Práci předložil student: BcA. Kryštof NOVOTNÝ

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Imrich Veber

1. Cíl práce

Cílem práce Kryštofa Novotného je vytvoření souboru tarotových karet a jejich prezentace formou autorské publikace. Hned na úvod musím poznamenat, že jsem neměl možnost seznámení se s výsledným artefaktem a proto vše zmíněné je komentářem k předložené elektronické verzi v pdf formátu. Předpokládám tedy, že se deklarovanou podobu karet, publikace a „krabičky“ podařilo dokončit a hodnocení tohoto tedy ponechávám přítomné komisi.

2. Stručný komentář hodnotitele

Novotného tarotové karty vyznívají na první pohled aktuálním dojmem, nicméně po dalším prohlédnutí mají tendenci ztrácet intenzitu. Ve vztahu k teoretické části předložené diplomové práce se pak jeví možná až příliš ilustrativně. Samozřejmě hraje nezanedbatelnou roli subjektivní naladění diváka a nakonec i výše zmiňované provedení prezentovaného artefaktu. Domnívám se ale, že Kryštof Novotný dostatečně nevyužil potenciál (konceptní,

fotografický), který mu zvolené téma nabízí. Obrazově pracuje až příliš návodně a podtrhuje tak, myslím si, zbytečnou ilustrativnost jednotlivých karet. Z mého pohledu je škoda, že nevymyslel nějakou vlastní uměleckou „fintu“, jak tarot ztvárnit vizuálně novým nebo přinejmenším méně častým jazykem (pakliže za novátorskou nebudeme považovat již tuto práci, která ale na můj vkus možná zbytečně zachovává původní systém, třídění a hierarchizaci). Zmiňovaný postup a vývoj vlastního fotografického zobrazení jde jednoznačně od méně přesvědčivých obrazů k propracovanějším, avšak i přesto se výsledná nebinární bytost a její prostředí jeví spíše jako skica, zvláště pak s přihlédnutím k mnoha sofistikovaným dnešním možnostem postprodukce. Respektive je v nesouladu na jedné straně pocíťovaná touha po obrazové dokonalosti s jakousi nedokonalostí kostýmního zpracování, svícení a doplněným grafickým prvky, které působí spíše diletantsky. I přesto všechno ale pozitivně hodnotím snahu o aktualizaci daného fenoménu.

Mám-li ale poměřovat teoretickou část práce jakýmsi standardem diplomové práce, zdá se mi pak nedostačující ve smyslu málo obsaženého teoretického zázemí pro vlastní praktickou práci. Zde zcela absentující citační aparát považuji za povinnou součást prací tohoto typu a zdá se mi nemožné postihnout takové téma bez citace byť jediného již existujícího textu. Bylo by možné rozvláčně vypisovat pasáže textu a věnovat se jim samostatně, co ale patrně není smyslem tohoto textu. Nakonec mě ale zarazil zcela alibistický závěr, který by v diplomové práci skutečně neměl mít prostor. Takovýto druh práce nemá být snůškou dojmů, ale přesný a sofistikovaný text, který by měl čtenáři přinášet více než jen seznámení s pocíť a předpojatou obhajobou autora.

3. Vyjádření o plagiátorství

Nedomnívám se, že je předložená práce plagiátem, nicméně vzhledem ke zcela absentujícímu citačnímu aparátu by bylo vhodné jasněji formulovat, že všechny texty je v plné míře vlastní, včetně vlastních formulací komentářů jednotlivých karet. Mám potřebu ještě doplnit, že ačkoli se může jednat o převyprávěný a vlastními slovy upravený text cizí, je i přesto povinností jej citovat, stejně tak informace, které nejsou součástí jakéhosi obecného povědomí.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Dobře. Jako průměr teoretické a praktické části. Pokud by se tyto měly posuzovat odděleně, navrhol bych potom dobře/nevyhověl. (Znovu ale připomínám, že výsledná podoba práce, kterou jsem neměl možnost vidět, může hodnocení významně změnit).

Datum: 23-V-2022

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 25.05.2022

ZCU 013799/2022

listy: 2

přílohy:

druh:



zcupes150034d