

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: ILUSTROVANÝ MUŽ

Práci předložil student: BcA. Elina SEMENOVA

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Martin Foret, Ph.D.

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Diplomantka si jako cíl své bakalářské práce zvolila ilustrovat pohříchu nepříliš často ilustrovanou sbírku povídek klasika vědeckofantastické literatury Raye Bradburyho s názvem pro její studijní specializaci vsutku provokativním – *Ilustrovaný muž*. Své deklarované cíle diplomantka plní jak formálně (předkládá maketu kompletně ilustrovaného svazku i jednotlivé ilustrace), tak i fakticky – její výkon coby ilustrátorky odpovídá obvyklým požadavkům na bakalářskou práci daného oboru a její ilustrace by jistě mohly být součástí některého z oficiálních vydání v některém z českých nakladatelství, která se publikováním Bradburyho knih věnují.

2. Stručný komentář hodnotitele ¹⁴⁷

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyděří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují ke formě díla. Nabídne jejich zasažení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Dle doprovodných materiálů má diplomantka k ilustrovaným prózám dlouhodobý čtenářský vztah, což se myslím projevuje v promyšlenosti jí vytvářeného ilustračního doprovodu. Náměty jednotlivých povídek ladí se zvoleným stylem a nejspíše i naturelem ilustrátorky. Výsledek v sobě snoubí jisté „retro“, ladící s tématem próz i jejich původem, s progresivními trendy současné ilustrace.

Diplomantka pracuje především se zelenou a červenou barvou, přičemž tyto dvě dominantní barvy odkazující k tetování jsou doplněny černou a bílou, a to jak pro obrysy, kde je jich třeba, tak pro případné detaily. Odkaz k tetování je funkční a diplomantka s ním pracuje velmi efektně, stejně jako s vazbou na rané dílo El Greca. Jednotlivá „tetování“ (jejich motivy) představují jistý symbolický vstup do každé z povídek, přičemž každá z nich pak obsahuje obvykle dvě další ilustrace, z nichž jedna je menší a druhá nejčastěji celostránková. Výsledná digitální malba se může zdát být *chladná*, ale jednotlivé koncepty, s nimiž diplomantka přichází, ukazují že její zápal pro zvolený materiál byl silnější než svody počítačové technologie. Jako velmi funkční a působivé se přitom zdají být především ilustrace, které mají sekvenční podobu, což je strategie, která se i v domácí ilustraci zdá být na vzestupu – zde dodávají nepříliš dlouhým prózám jistou emblematickou působivost. Poměrně lákává se zdá být představa, že by diplomantka knihu zpracovala celkově formou komiksu (materiál je na to vhodný a její výtvarné vidění rovněž).

Pokud jde o celkovou podobu knihy, jakkoliv diplomantka uvádí, že její typo/grafickou podobu konzultovala, výsledek se zdá být nasázen poněkud zvláště – písmo je příliš malé, mezery mezi řádky rovněž, řádky samotné jsou příliš dlouhé k pohodlnému učení, textu je na stránce příliš; i právě s ohledem na ilustrace by knize prospěla výrazně vzdušnější sazba a nejspíše i jiný font (přimlouval bych se za patkový, který dnes možná není tolik „trendy“, ale s výše uvedeným „retro“ stylem by si sedl mnohem lépe). Vnější podoba knihy je nápaditá a dobře zvládnutá.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Není mi známo, že by diplomantčino dílo nějak nezdravě napodobovalo dílo již existující a její práci nepokládám za plagiát, nýbrž za původní autorské dílo.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).

Celkově považuji diplomantčinu práci za zdařilou a před obhajobou ji navrhuji hodnotit stupněm **výborně**.

Datum: 22. 5. 2022

Podpis:

