

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ing. Bc. Michal Srb

Název diplomové práce: Vymáhání průmyslových práv

Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor v první kapitole vymezuje pojem průmyslových práv, poté přechází ke stručnému přehledu platné právní úpravy v České republice. Na rozdíl od zadání DP ve vlastní práci přesunul problematiku Evropského práva a konstantní judikatury do poslední kapitoly před závěr. Obsahem práce tak oproti zadání není pojednání o průmyslových právech v zahraničí a v Evropské unii. Zůstává však zachováno hlavní téma práce, jímž je vymáhání průmyslových práv, kterému je věnována kapitola 5. a 6. Původně zamýšlená kapitola příkladů z praxe byla díky zahrnutí judikátů přímo do textu jednotlivých kapitol vypuštěna. Lze konstatovat, že většina textu se věnuje zvolenému tématu a text, který celou problematiku uvozuje není nadbytečným.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor zvolil metodu popisu právní úpravy, rozboru možností chování subjektů právní úpravy s uvedením příkladů z dostupné judikatury. Tato metoda se jeví pro DP jako přiměřená, neboť problematika vymáhání průmyslových práv v obecném pojetí, tj. bez detailního zaměření na dílčí problematiku např. stanovení náhrady škody, přiměřeného zadostiučinění v případě nemajetkové újmy apod. nevyžaduje analytické ani srovnávací přístupy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor sice zná všechny relevantní právní předpisy vztahující se ke zvolenému tématu, a to včetně předpisů sekundárního práva EU, avšak dopouští se na některých místech nesytematického výběru při popisu jejich obsahu. Tak třeba v kapitole 4.1 uvádí nadpisem „Ochrana vynálezů a zlepšovacích návrhů“ text, který se věnuje pouze vynálezům,				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zlepšovací návrhy jsou zcela opomenuty. Ve všech ostatních podkapitolách věnovaných jednotlivým předmětům průmyslového vlastnictví pak popisuje převážně procesní problematiku, aniž by tyto předměty věcně vymezil. Ačkoliv je z textu patrné, že je autor obeznámen s existencí určovacího řízení před ÚPV, v kapitole věnované tomuto Úřadu ani jinde v práci se popis a vysvětlení úlohy tohoto typu řízení nevyskytuje. Rovněž tak lze konstatovat, že problematika předběžného opatření je popsána příliš stručně.

5. Práce s právními prameny a judikaturou:

ano

Zdůvodnění:

Jak již bylo uvedeno, je zřejmé, že autor zná dostatečně relevantní právní předpisy i judikaturu tuzemskou i zahraniční. Z těchto pramenů však čerpá nesystematicky, což vede ve výsledku k někdy nepřehlednému popisu právní úpravy. Rovněž tak výběr judikatury by mohl být v případě judikátů ESD bohatší.

6. Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

ano

Zdůvodnění:

Autor vychází z monografií předních tuzemských autorů v oblasti práv z průmyslového vlastnictví (Boháček, Jakl, Hajn) využívá je však velmi sporadicky k přímým citacím. Poznámky pod čarou spíše doplňují základní text, odkazují na příslušná ustanovení předpisů nebo na čísla judikátů. Pakliže však k citaci dojde, je provedena řádně a v souladu s příslušnou citační normou. V této souvislosti je nutno přihlídnout ke skutečnosti nulové shody s jinými texty, jak je zmíněna v záhlaví tohoto posudku.

7. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

ano

Zdůvodnění:

Z uvedených hledisek je nejzávažnějším nedostatkem posuzované práce jazyková úprava zpracování. Některé prohřešky stylistické by bylo možno přejít jako nedůležité, avšak na některých místech se vyskytují v takové míře, že je to na úkor obsahu textu, který je jinak věcně správný. Trpí tím zejména úvod a další dvě kapitoly, které jsou místy na hranici srozumitelnosti. Členění, formální úprava, gramatická správnost, citace, odkazy i rozsah jsou pak shledány jako vyhovující.

8. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

ano

Zdůvodnění:

Poněkud stručný závěr opakuje věcnou chybu z předchozího textu o věcné příslušnosti soudů. Jinak celý obsah dává celistvý obraz možností ochrany průmyslových práv a způsobů

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, a to jak z pohledu tuzemského práva tak i práva evropského.

9. Otázky položené k obhajobě:

- 1. S přihlédnutím k uvedeným výtkám bude nezbytné, aby autor při obhajobě popsal a vysvětlil určovací řízení vedené před Úřadem průmyslového vlastnictví ČR.**
- 2. Další vytčenou chybou byla věcná příslušnost ve sporech z práv z průmyslového vlastnictví, k ní by měl autor podat stručný výklad.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobrou

V Plzni, dne 25.9.2012



JUDr. Jan Hák, Ph.D.