

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vladislav Nový

Název diplomové práce: Věcná břemena rozvodných sítí

Konzultant/Oponent diplomové práce: Mgr. Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly . 5%

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Obsah diplomové práce odpovídá zadání, přestože se názvy kapitol zdánlivě odlišuje.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomant kompilační metodou dobře využívá vcelku rozsáhlé odborné literatury, kterou doplňuje judikaturou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Celková úroveň práce, její struktura odpovídá velmi slušné orientaci diplomanta v tématu.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s prameny a judikaturou je v podstatě na úrovni požadované od diplomanta, je ale třeba vytknout, že v případě zák. č. 89/2012 Sb. diplomant spíše než s platným předpisem pracoval pouze s jeho návrhem (viz. bod 8 tohoto posudku).				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí literaturu použil diplomant v rozsahu dostatečném. Za nadstandardní považuji množství britské literatury.				

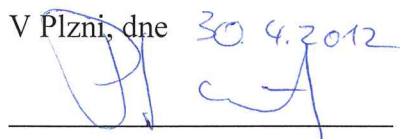
**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Úroveň formálních náležitostí je odpovídající.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Přestože od diplomanta nelze spravedlivě očekávat nečekaně novátorský přístup, je tato kvalifikační práce svým kompilačním rozsahem nadstandardní. Za přínosný považuji exkurs do britské úpravy na str. 65 – 70. Je třeba ocenit, že je v práci již zapracována úprava dle zák. č. 89/2012 Sb. Diplomant však bohužel nezaznamenal, že osnova resp. vládní návrh se od již publikovaného předpisu poněkud liší (na str. 71 diplomové práce odkazuje na § 1249, jako definici služebnosti, která se ale ve skutečnosti nachází v ust. § 1258). Diplomant tedy spíše než s platným předpisem pracoval s jeho návrhem (platné znění definice služebnosti viz. např. Eliáš, K. a kol., Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem, Praha, Sagit a.s., 2012, s. 540) . Jedná se ale o chybu nikoli zásadní pro splnění zadání.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Kdo je příslušný resp. v čí pravomoci je řešení situace, kdy stavebník zřídí podzemní vedení na cizím pozemku neoprávněně?</p> <p>2. Kdo je oním vyvlastňovacím úřadem, který vede vyvlastňovací řízení, nedojde-li s vlastníkem dotčené nemovitosti k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene nebo prokáže-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, že vlastník dotčené nemovitosti není znám nebo není určen anebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo je-li vlastnictví nemovitosti sporné, či vlastník v dispozici s ní omezen?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 30. 4. 2012



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.