

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Igor Nitrianský**
 Název diplomové práce: **Zásah do integrity osobnosti a její ochrana v rámci poskytování zdravotní péče**
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., oponent DP**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor DP zvolil strukturu DP principiálně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 12. 10. 2011, tj. do 7 ucelených logických bloků (kapitol) +2 kapitoly Resumé a použité prameny, byť částečně se zejm. v názvech a obsahu kapitol odchyluje od názvu kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.</p> <p>Autorovi tohoto posudku však jeví se zmíněné odchylky jako ryze formálního rázu, neboť relevantním pro posouzení skutečné kvality díla je především skutečný obsah práce. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout též filosofický rozměr díla zejm. v některých pasážích (viz úvaha “medicína a právo”, práva pacienta, mezinárodní přesah atd.). Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako velmi zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo naznačeno, autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci nejen v platné právní úpravě platného a účinného Občanského zákoníku, ale i nového občanskoprávního kodexu a především ve znalosti tzv. “medicínského “ práva (předpisů o lékařské péči a norem upravujících vztah lékař- pacient)</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout širokou míru použití tohoto pramene, a to přesně v relaci na předmět předkládané DP, tj. ucelený výklad na podkladě zásadnějších rozhodnutí soustavy odvolacích soudů, dovolacího soudu a ústavního soudu, Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce, zejm. pak s ohledem na velmi kvalitní práci s dalším zdrojem – judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Patrná je nadstandardní úroveň ve využití internetových pramenů právních vztahů vznikajících při výkonu lékařské péče.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formalin stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 240) jeví se jako vysoce nadprůměrná.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a relevantní judikatury, tj. celkově můžeme hovořit o velmi výrazné schopnosti analytického myšlení při tvorbě odborného textu. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku přesahuje běžný rámec kvality obdobných prací studentů oboru „právo“. Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika a ucelenost výkladu, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. zejm. právního režimu ochrany osobností při výkonu lékařské péče.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaký vliv má kvalifikované poučení pacienta a písemný souhlas pacienta se zákrokem na případnou odpovědnost (lékaře či zdravotnického zařízení) za škodu (újmu) na zdraví ? 2. Jak postupovat v případě nezbytného lékařského ošetření / zákroku se zásahem do integrity člověka v případě nezletilého pacienta, když nelze předem opatřit souhlas zákonného zástupce?</p>				

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm VÝBORNĚ

V Plzni, dne 27. 04. 2012

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.
Odborný asistent KPO,
Fakulty právnické ZČU v Plzni

