

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: **Lukáš Pácl**
Téma diplomové práce: **Nové a staré insolvenční / konkursní právo**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jan Blažek**

Charakteristika a hodnocení zvoleného tématu

Zvolené téma hodnotím jako vhodné pro zpracování v diplomové práci, neboť časový odstup od okamžiku účinnosti zákona č.182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), (dále jen InsZ) umožňuje vyhodnotit více než čtyřleté zkušenosti s jeho aplikací a pokusit se o srovnání této naší nové úpravy insolvenčního práva s úpravou platnou do 31.12.2007. Diplomantu se tak nabízí živá právní materie, dosud jen nekomplexně zpracovaná v odborné literatuře a judikatuře.

Hodnocení diplomové práce po stránce formální

Diplomová práce Lukáše Pácla nepochybně splňuje formální požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studiu dle Studijního a zkušebního řádu ZČU, neboť obsah práce, sestávající z úvodu, pěti kapitol a závěru, je v souladu s jejím zadáním; práce obsahuje čestné prohlášení o samostatném zpracování, resumé v anglickém jazyce i seznam použité literatury. Jednotlivé kapitoly představují logické a systematické členění dané problematiky, umožňující rychlou orientaci ve zpracované materii. Jako dostatečný hodnotím rozsah práce. Připojený seznam použitých pramenů svědčí o diplomantově snaze obsáhnout zvolené téma v celé jeho šíři. Resumé v anglickém jazyce výstižně charakterizuje všechny hlavní myšlenky v práci obsažené. Odkazy pod čarou odpovídají normě - diplomant řádně označil citace pramenů. Po stránce formální tedy hodnotím diplomovou práci jako velmi dobrou. Snad jen určitá neobratnost při transformaci myšlenek do vět a souvětí snižuje formální úroveň této práce.

Hodnocení diplomové práce po stránce obsahové

Prvá kapitola shrnuje různorodé informace obecného charakteru. Kladně hodnotím přiměřeně stručný exkurs do historie řešení úpadku. Z komentáře ke grafu, znázorňujícímu vývoj HDP v ČR a počet podaných insolvenčních návrhů, není patrné stanovisko autora k otázce korelace těchto veličin. Závěr historického exkursu, věnovaný „situaci za vlády komunistické ideologie“, se spíše podobá novinovému článku než odborné studii – je nepřesný a povrchní. Do páté části první kapitoly diplomant zařadil výklad pojmu úpadek. Zopakoval zde některé úvahy obsažené již v části 1.2., zejména popis odborné polemiky k pojmu „mnohost věřitelů“.

Ve druhé kapitole se autor zamýšlí nad hlavními principy ZKV a InsZ. S ohledem na téma této diplomové práce se nejvíce nejšťastnějším řešením komentovat odděleně úpravu „starou“ a „novou“, neboť autorův záměr odhalit rozdíly obou úprav je takto poněkud zastřen. Pokud např. diplomant v úpravě dle ZKV „vycítil určitou nerovnost“ tkvící v tom, že „pouze

úpadce byl v řízení zbaven způsobilosti volně nakládat majetkem“ (bod 2.1.), aniž by se zabýval porovnáním rozsahu a způsobu omezení/vymezení dispozičních oprávnění úpadce/dlužníka k jeho majetku dle ZKV a dle InsZ, ztrácí taková úvaha smysl a může vyznít jako prázdná notorieta. Obdobně věta „...lze uvést, že nová úprava českého úpadkového práva stojí na vlastních zásadách, jež se od zásad, na nichž spočívala úprava dle ZKV, často odlišuje a tyto zásady modifikuje“ (bod 2.2.) je bez významu, není-li použita jako východisko k analýze oněch „častých odlišností“ a „modifikací“.

Kapitoly 3. a 4. popisují v nezbytném rozsahu genezi pozitivní právní úpravy řešení úpadku v ČR po listopadu 1989. Tyto kapitoly je třeba považovat za úvod k samotnému jádru diplomové práce Lukáše Pácla, totiž k páté kapitole, v níž se autor zabývá základními rozdíly mezi ZKV a InsZ.

Pátá kapitola začíná zajímavou tabulkou s přehledem rozdílů v terminologii ZKV a InsZ. V bodu 5.2., ani na jiném místě této práce, není zmíněna speciální úprava pro projednávání incidenčních sporů dle InsZ a zmíněny nejsou ani výluky z příslušnosti insolvenčních soudů. V bodu 5.6.2. se hovoří o správci. Nejsm si jist, zda lze souhlasit např. s větou (nehledě na její skladbu a interpunkce): „Podle § 29 InsZ je výběr správce ponechán na věřitelích k jeho zvolení postačuje prostá většina přihlášených věřitelů, avšak prvního správce na přechodnou dobu ustanovuje soud na základě § 25 InsZ z důvodu nestrannosti je vybírán předsedou insolvenčního soudu“. A to vše s odkazem na náleží Ústavního soudu ČR. V bodu 5.6.4., věnovaném věřitelským orgánům, lze najít větu: „Naopak od věřitelského výboru zástupce věřitelů nemůže být zvolen jako prozatímní zástupce.“ S ohledem na téma práce nemělo být opomenuto specifické ustanovení § 66 InsZ a jím upravený výkon působnosti věřitelského výboru insolvenčním soudem.

V závěrečné části, označené jako „De lege ferenda“, se Lukáš Pácl zamýšlí nad „komplikovanými ustanoveními“ InsZ. Jedná se o uspokojování nesplatných pohledávek v oddlužení, pro které neplatí ustanovení § 250 InsZ. Navrhuje prodloužení splátkového kalendáře tak, aby nesplatné pohledávky byly po nabytí splatnosti spláceny tak dlouho, dokud i ony nebudou uspokojeny alespoň v rozsahu 30%. Dobu čekání na splatnost nesplatné pohledávky nikterak neomezuje.

Tuto kapitulu, a vlastně celou práci, pak autor zakončuje větou: „*Další otázkou k zamyšlení je, že se stát rozhodl promíjet rozsah závazků dlužníků pouze vůči soukromému sektoru a nikoli vůči veřejnému. Při úpadku se neodpouštějí daně a další poplatky plynoucí do veřejných financí, ale dochází k odebrání 70% pohledávek na straně soukromníků, což může zapříčinit rozpor s LZPS.*“ Ani jako vedoucí této diplomové práce nevím, co si s touto větou mám počít.

Závěr

Práce splňuje formální znaky diplomové práce v magisterském studiu. Její obsah svědčí o snaze diplomanta poctivě pojednat danou materii, neodbočovat od hlavního tématu a přinést kromě popisu pozitivní právní úpravy též informaci o komplikacích, spojených s její interpretací a aplikací. Výsledek kazí některé nepřesné formulace.

Návrh výsledné známky

Předloženou diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou d o b ř e.

Doporučení k ústní obhajobě

Diplomant by se měl vypořádat s problematickými sentencemi, na něž upozorňuji v textu tohoto posudku.

V Plzni dne 19. července 2012

JUDr. Jan Blažek

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name 'Jan Blažek'.