

Západočeská univerzita v Plzni

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra soukromého práva a civilního procesu

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): **Lukáš Pácl**

Název práce: **Nové a staré insolvenční/konkursní právo**

Právní odvětví: OBCHODNÍ PRÁVO

Práce je datována ke dni: 20.5.2012

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	3
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	3
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2,5
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	3
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	3
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2,5
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3
25. Použití českého právního řádu včetně částí mezinárodní a komunitární	3
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	1
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	E 2,28

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Hodnocená diplomová práce je tématicky vhodně zvolenou prací, přičemž téma přesahuje obor obchodního práva a zasahuje i do jiných právních předpisů. Práce obsahuje popisný cíl, chybí pracovní hypotéza. Není zmíněna metoda historická, která však čítá několik kapitol práce. Dle mého názoru mělo být více prostoru věnováno právě porovnání konkursního a insolvenčního práva, ale to je také věc zadání diplomové práce. Komparace právní úpravy dle zákona o konkursu a vyrovnání s insolvenčním zákonem by si zasloužila propracovat více do hloubky, nicméně autor ve své práci postihl největší změny týkající se nového insolvenčního práva. Práce neobsahuje text týkající se komparace s cizím právním řádem, což jí ubírá hodnocení. Judikatura zahraniční je v práci z tohoto důvodu zcela pomínutá. Autor ani neřeší aspekty insolvence v rámci úpravy COMI či podávání přihlášek zahraničními subjekty a povinnost insolvenčního správce tyto subjekty informovat o existenci insolvenčního řízení.

Na str. 18 je uvedena velmi zajímavá tabulka návrhů na řešení úpadku a HDP. Jsou pod ní uvedeny tři zdroje a je otázkou, kdo je tedy autorem tabulky. Autor správně uvedl existenci novely insolvenčního zákona účinnou od 1.1.2012, která doplňuje v § 98 insolvenčního zákona stanovenou povinnost dlužníka - právnické osoby či fyzické osoby - podnikatele, podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité péči měl dozvědět o svém úpadku, a to nikoliv jako dosud pouze ve formě platební neschopnosti, ale nově také ve formě předlužení.

Na str. 27 autor namítá možnost nařízení exekuce i v době insolvence z důvodu finanční neefektivity. Jenže zde jde o ochranu práv věřitelů, kterým by se mohla pohledávka mezitím promlčet, pokud by soud insolvenční řízení zastavil např. pro nezaplacení zálohy na náklady insolvence, což se děje velmi často. Autor se v práci správně zabýval mnohými aspekty konkursního a insolvenčního práva, ale opomněl zdůraznit, že nově se přihlášky pohledávek musí podávat na formuláři. To je také důvod, proč se přezkoum pohledávek o tolik urychlil oproti zákonu o konkursu a vyrovnání, kde byly přihlášky podávány i formou dopisu. V práci se mohlo vyskytnout více názorů autora na danou problematiku, místo toho jsou nahrazeny odkazy na jiné autory.

Autor dostal zadání práce a dobře popsal základní rozdíly mezi předchozí právní úpravou a novým insolvenčním právem. V závěru práce uvádí i zajímavé návrhy de lege ferenda na možnost oddlužení i podnikajících osob. Celkově je práce na dobré úrovni, dobře stylizovaná, logicky strukturovaná, přehledná a graficky úpravná.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Porovnejte nápad incidenčních sporů u soudů dle zákona o konkursu a vyrovnání s množstvím incidenčních sporů řešených soudy za účinnosti insolvenčního zákona. 2) Je zpoplatněn návrh věřitele na zahájení insolvenčního řízení proti dlužníkovi?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou v autorovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvaru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů navrhuji hodnocení této práce stupněm:

VELMI DOBŘE

Při ústní obhajobě necht' se autor vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se autor vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 8.7.2012

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.