

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Luboš Mazanec**  
Název diplomové práce: **Minoritní práva v kapitálových společnostech**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Ondřej Hanák, PhD.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si pro svou práci zvolil v teorii a v praxi velmi frekventované téma, což je chvályhodné a jistě právní praxi a také právní teorii prospěšné. Struktura odpovídá, zadání je vyčerpáno.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>Částečně</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Je chválihodné, že kromě deskripce, jsou uplatněny i metody jako systematický rozbor právní úpravy, mezinárodní komparace, historická a srovnávací analýza.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z koncepce práce, jejího obsahu a ze způsobu zpracování práce je seznatelné, že autor je s materií, o které pojednává, obeznámen a že věnoval péči studiu právní úpravy.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Odpovídají tomuto typu vědecké činnosti.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>částečně</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<u>Zdůvodnění:</u>  Odpovídají tomuto typu vědecké činnosti.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano	
<u>Zdůvodnění:</u>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		částečně
<u>Zdůvodnění:</u>  Autor nepřejímá pasáže z elementární literatury oboru a pokouší se hodnotit právní úpravu de lege lata, uplatňuje odůvodněné vlastní názory a snaží se zaujmout stanovisko vlastních odůvodněných odborných stanovisek a projevuje snahu o kritický přístup ke stávající a i budoucí právní úpravě.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<b>Ústavně právní rozměr vytěsnění minoritních akcionářů.</b>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě: <b>ano</b>	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP: <b>výborně</b>	

V Praze dne 30. 5. 2012

**JUDr. Ondřej Hanák, PhD.**

