

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Vladimír Elíz**

Název diplomové práce: **Konkurenční doložka a její problematické aspekty ve srovnání s právní úpravou alespoň 2 států**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 11%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za téma své diplomové práce vybral problematiku konkurenčních doložek a její problematické aspekty ve srovnání s právní úpravou alespoň 2 států. V této souvislosti musím vyzdvihnout, že se nejedná o téma, které by bylo hojně zpracováváno autory v odborné literatuře a periodících. Tudíž hodnotím kladně snahu autora tuto problematiku obsáhnout ve své práci. Dále po prostudování práce musím k tomu přidat, že se autor zhostil svého tématu zcela koncepčně, práci strukturoval přes historickou vsuvku vývoje konkurenčních doložek respektive ujednání obdobného obsahu počínaje úpravou již v Rakousku Uhersku až po úpravu konkurenční doložky do novelizace zákoníku práce zák. číslo 155/2000 Sb. Následně autor pomocí komparativní metody srovnává navrhovanou zákonnou úpravu se současnou, vlastní jádro práce je tématicky vymezeno v kapitole 3.2., kde asi na 10 stranách autor popisuje problematiku sjednání konkurenční doložky až po zánik smluvního vztahu založeného konkurenční doložkou. V následné poslední kapitole se autor věnuje komparaci právní úpravy ČR se Slovenskem, Německem, Polskem, Rakouskem. A v neposlední řadě poslední kapitola autor vyjevil vlastní úvahy co se týče navrhované změny problematiky. Autor se po celou práci drží tématické linie, z této nevybočuje, v kapitoly 3.1. až 3.2. pojal poněkud extenzivněji, neboť se v těchto věnuje formám konkurenčních ujednání, nikoliv konkurenční doložkou jako takovou. Co se týče jazykových dovedností, jazykový projev autora je velice inteligentní, čtivý, bez zjevných chyb v pravopisu až na interpunkci (viz. níže).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedl v předchozí kapitole, autor v úvodních kapitolách své práce týkající se historického vývoje stran konkurenčních ujednání užil kompilativní metodu, posléze metody komparativní v kapitolách pojednávajících o právní úpravě konkurenční doložky v cizích				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

státech (kap. 4).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na zpracování diplomové práce je zřejmé, že se autor i v právní úpravě týkající se daného tématu orientuje, látka jej jistě zajímala, čerpal z veškeré dostupné odborné literatury, časopiseckého české tak i slovenské, neopomněl využít i judikatorních závěrů Nejvyššího soudu ČR. Velice pozitivně hodnotím, že autor zpracoval i dostupnou zahraniční literaturu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor projevil schopnosti správně pracovat s prameny práva a soudní judikaturou, aplikovat právní ustanovení, která se dotýkají problematiky konkurenčních doložek. Autor pak dosažené poznatky byl schopen zpracovat v závěry a tyto posléze konfrontovat s vlastními názory a pohledem na danou problematiku. Výše uvedené pak svědčí o vlastním tvůrčím přístupu autora.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Z použité literatury je zřejmé, že autor převážně čerpal z české dostupné literatury, užil i zahraniční literaturu zejména v kapitole 4.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování diplomové práce hodnotím velice kladně, autor práci zpracoval velice srozumitelným jazykovým projevem. Autorovi bych pouze vytknul slovník na straně 27, kde označil účastníky sdružení dle ust. § 829 a násl. občanského zákoníku názvem „sdruženíři“. Co se týče práce s jazykem, platí můj názor, že práce je zpracována dobře a čtivě, autorovi vytýkám nedostatky v interpunkci (čárky ve větách na mnohých místech chybějí). Tento zdánlivě banální nedostatek může devalvovat kvalitu celého díla. Dále až na pár výskytů překlepů a pravopisných chyb, byla práce v pořádku i v této linii. Co se týče formální úpravy textu, autor i v této úrovni obstál, autor doplňoval text správně citacemi a odkazy pod čarou.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Práci hodnotím velice kladně, poskytuje ucelený obraz o dané problematice. Autor se zhostil daného tématu koncepčně a práci logicky strukturoval. Uvítal jsem zapracované poznatky ze				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

zahraničí, jen bych doporučil tyto poznatky v rámci obhajoby poněkud rozvést.

8. Otázky položené k obhajobě:

autor v kapitole 5 nadnesl úvahy de lege ferenda, nicméně tyto jsou poněkud obecné, mohl by své návrhy např. stran náhrady škody, blíže konkretizovat.

Autor na straně 50 své práce uvádí, že cit.: „soud může z důvodů hodných zvláštního zřetele náhradu škody přiměřeně snížit“ ... autor by měl uvést, o jaká ustanovení právní úpravy opírá tento svůj závěr .

(str. 59) autor kategoricky označil za zajímavou možnost zpětného pozbytí platnosti konkurenční doložky v německé právní úpravě za předpokladu, že pracovní poměr skončí z důvodu hrubého porušení pracovní smlouvy ze strany zaměstnavatele. Autor by měl tuto svou tezi blíže rozvést, jakým způsobem je tato problematika v německé právní úpravě řešena.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 7. 5. 2012

Mgr. Michal Dittrich



