

**POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vladimír Elíz**

**Název diplomové práce: Konkurenční doložka a její problematické aspekty ve srovnání s právní úpravou alespoň dvou států**

**Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 11%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomant zvolil vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem sedm částí či kapitol včetně Úvodu, Závěru a Resumé. Jádrem tématu je obsaženo v části třetí práce, jež diplomant nazval jako „Současná úprava a srovnání s navrhovanou úpravou“ a též i části čtvrté pojmenované věcně jako „Srovnání se zahraniční právní úpravou“. K části třetí vznáším věcnou kritiku co do chybného resp. zavádějícího názvu této části. Sám diplomant uvádí v úvodu třetí části DP, že současná úprava představuje úpravu před 1.1.2012 a navrhovanou úpravu konkurenční doložky jest míněn stav po 1.1.2012.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využil diplomant především metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užité při analýze předmětné právní úpravy obsažené v zákoníku práce. Analýze byla podrobena i právní úprava konkurenční doložky z pohledu historických právních úprav. Komparační metody využil diplomant zejména v části čtvrté DP, ve které provádí komparaci české právní úpravy s právní úpravou Slovenskou, Německou, Polskou a Rakouskou.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v předmětné právní úpravě, kterou je zejména zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Diplomant mapuje nejen předmětnou právní úpravu z pohledu českého práva, ale i právní úpravy zahraniční.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Rovněž práce s vybranou judikaturou lze hodnotit pozitivně. S ohledem na komparaci zahraniční právní úpravy bych očekával, že diplomant bude více pracovat se zahraniční judikaturou.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Diplomant při tvorbě práce čerpal z bohaté monografické literatury včetně literatury časopisecké, jež se vztahuje k tématu práce. Důkazem uvedeného slouží zejména seznamem použité literatury. Zahraniční literatury využil diplomant v části čtvrtá práce, a to spíše okrajově. Pro doplnění využívání domácí a zahraniční literatury je třeba uvést poznámkový aparát, který čítá celkem 92 poznámek pod čarou.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Styl psaní práce vykazuje v občasné míře používání ich formy, která je pro účely diplomové práce je nevhodná. 2) Nevhodnost volného místa mezi kapitolou druhou a třetí práce. 3) Občas chybné umístění citačních poznámek pod čarou v textu DP. 4) Pokud diplomant odkazuje na judikaturu, je vhodné uvést v poznámce pod čarou její bližší označení či specifikaci (viz str. 61 DP).</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Cíl diplomové práce diplomant naplňuje poměrně zdařilým právním rozbořem. Důraz je kladen nejen na historický a teoretický rozbor dané právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti, jež diplomant nastiňuje v závěru práce. Pozitivně lze hodnotit též i pátou kapitolu o úvahách de lege ferenda. Jisté kritické výhrady lze vnést k sub-kapitole 3.3., části třetí práce, jež osobně považuji za nedostatečně rozpracovanou. Výtky směřují dále též i k výrazu „nekalosoutěžní“, který diplomant užívá v závěru práce nevhodně ve vztahu k uváděným tvrzením. Na základě výše uvedeného, a to přes jisté výhrady, lze konstatovat, že cíl byl úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci je tedy možné klasifikovat jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře / dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><i>Je smluvní pokuta fakultativní nebo obligatorní náležitostí konkurenční doložky ?  Pokud byla v konkurenční doložce ujednána smluvní pokuta, jaký je její vztah k nároku na náhradu škody ?</i></p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhují klasifikaci DP:	<b>velmi dobře / dobře</b>

V Plzni dne 30.4.2012

  
**JUDr. Martin Janák**  
oponent diplomové práce