

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ing. Lucie Rušavá

Název diplomové práce: Role odborové organizace jako zástupce zaměstnanců v komparaci s radou zaměstnanců a zástupcem pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

Oponent diplomové práce: JUDr. Dana Kolaříková

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		

Zdůvodnění :Autorka si pro téma své diplomové práce zvolila problematiku institutu „kolektivních pracovních vztahů“ se zvláštním zaměřením na roli odborové organizace jako zástupce zaměstnanců v komparaci s radou zaměstnanců a zástupcem pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Zvolila tedy téma aktuální, téma, které se v posledních letech vyvíjí, přičemž toto téma není častým tématem diplomových či bakalářských prací, a to ještě se zvláštním zaměřením, které diplomantka zvolila za cíl své diplomové práce.

Za cíl své diplomové práce si autorka zvolila porovnání základních rozdílů mezi jednotlivými zástupci zaměstnanců – odborovou organizací, radou zaměstnanců a zástupcem pro oblast bezpečnosti ochrany zdraví při práci, dále celkově zhodnotit význam kolektivních pracovních vztahů a zaměřit se i na konkrétní roli odborových organizací působících ve skupině ČEZ.

Již úvodem je možné konstatovat, že autorka zvolený cíl diplomové práce naprosto splnila, provedla komplexní shrnutí právní úpravy tohoto institutu, vhodně se zaměřila i na mezery v naší právní úpravě.

Diplomová práce má naprosto odpovídající strukturu, autorka se od zadání diplomové práce neodchyluje, zaměřuje se na zvolenou problematiku, a to i v užším pojetí zvoleného tématu.

V úvodní části se diplomantka věnuje historii kolektivních pracovněprávních vztahů, jeho významu, a to i z hlediska ekonomického. Provádí shrnutí právní úpravy kolektivního vyjednávání od roku 1991 do současné doby, zvláštní pozornost věnuje i nálezu Ústavního soudu č. 116/2008. K přehledu nejdůležitějších změn právní úpravy kolektivních právních vztahů zpracovala i tabulku, která činí přílohu diplomové práce na straně 96 a násl. Část druhá je zaměřena na zastupování zaměstnanců v pracovněprávních vztazích, věnuje se postavení odborové organizace, problematice kolektivního vyjednávání, kolektivních smluv a řešení kolektivně pracovních sporů. V podkapitole se zaměřuje na problematiku dalších zástupců zaměstnanců – radu zaměstnanců a zástupce pro bezpečnost a ochranu zdraví při

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

práci. V třetí části autorka provádí rozbor přístupu zaměstnanců k nadnárodním informacím, problematice vzniku a funkce Evropské rady zaměstnanců. Čtvrtá část diplomové práce je věnována návrhům de lege ferenda, v páté části se věnuje speciálně postavení odborové organizace v mateřské společnosti ČEZ a.s. a v jejích dceřinných společnostech.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
-----------	----------------------------------------	------------	--	--

Zdůvodnění: Přestože první části diplomové práce jsou spíše kompilativní což je naprosto pochopitelné, i v těchto částech používá komparativní metodu. Zamýšlí se nad jednotlivými problémy zvoleného tématu a provádí porovnání například kapitole 2.3. str. 48 a násl.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
-----------	-----------------------------------------------	------------	--	--

Autorka se výborně orientuje v právní úpravě. Velmi dobře s ní pracuje a ve své diplomové práci provedla ucelený rozbor právní úpravy zvoleného institutu.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
-----------	-----------------------------------------	------------	--	--

Zdůvodnění: Autorka se seznámila s rozsáhlým množstvím literatury takřka s veškerou literaturou, která k tomuto institutu existuje. Vhodně poukazuje na všechny použité prameny.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
-----------	------------------------------------------------------	------------	--	--

Zdůvodnění: Jak již bylo hodnoceno v předchozím bodu, je nutné hodnotit velmi kladně práci s veškerou domácí i zahraniční literaturou a využití těchto zdrojů pro vlastní úvahy.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Ani k formální stránce diplomové práce nemohu mít jakýchkoliv výhrad, je naprosto přehledná, tvoří ucelený celek, když jednotlivé části na sebe logicky navazují. Diplomová práce je zpracována na vysoké jazykové úrovni, rozsah diplomové práce cca. 100 stran je naprosto odpovídající, ba přesahující rozsah diplomové práce. Diplomová práce obsahuje velmi rozsáhlý seznam použité literatury a dalších zdrojů, autorka vždy v textu na použitou literaturu správně odkazuje a cituje.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce zpracovaná na velmi vysoké úrovni je velice přínosnou, diplomantka splnila cíl, který si v úvodu své práce kladla. Už již naprosto nulová shoda zjištěná při ověřování originalnosti antiplagiátorským programem, ale i práce samotná, svědčí o samostatném tvůrčím přístupu k diplomové práci a osvědčuje zájem obsáhnout veškerou problematiku zvoleného tématu. Autorka se vypořádala i s nastalými změnami i v problematice práva zaměstnanců na informace a projednání. Jako velký klad diplomové práce spatřuji i to, že autorka se „nebojí“ nesouhlasit s některými názory odborné veřejnosti a polemizovat s některými názory odborníků pracovního práva a polemizuje s některými názory odborníků (např. zejména strany 33, 34, 35, 54, 68, 69). Autorka dobře pracuje i s nepřiliš rozsáhlou judikaturou v této oblasti. V části IV. na rozdíl od většiny diplomantů předkládá podnětné návrhy de lege ferenda, které svědčí o tom, že se nad zvolenou problematikou a mezerami v zákoně zamyslela a inspirovala se i právní úpravou v některých zemích EU, konkrétně ve Francii. Přínosná je i část pátá věnovaná specifikám sociální politiky skupiny ČEZ a.s. a její kolektivní smlouvě. Úroveň této diplomové práce přesahuje běžnou úroveň diplomových prací a naprosto splňuje možno uvést, že přesahuje obecné požadavky kladené na úroveň diplomových prací.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
<p>1. V čem spočívá nové pojetí neplatnosti právních úkonů po novele zákoníku práce účinné od 1.1.2012?</p> <p>2. Posuďte aktuální vývoj právní úpravy práva na stávku po 1.4.2012, tedy od data, kdy jste svoji diplomovou práci dokončila?</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 20.8.2012

