

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **David Vandrovec**

Název diplomové práce: **Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si zvolil téma své diplomové práce „problematiku přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů“. V úvodní třetině práce se autor analyzoval obecné základy pracovního práva, vlastní podstatu a prameny pracovního práva, principiální zásady. Tento úvod dle mého názoru ne příliš korespondoval s tématem zadané práce. Vlastní nosné téma diplomové práce je autorem rozpracováno až ve druhé třetině práce. Autor se v kapitole 6 věnuje nejprve evropské právní úpravě přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, zabývá se judikaturou Evropského soudního dvora, přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, posléze přechází k české právní úpravě dané problematiky, kapitolu završil podkapitolou, ve které zcela komparuje problematiku přechodu práv a povinností v evropské a české právní úpravě. V 7. kapitole se věnuje přechodu výkonu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, dále pak výpovědí zaměstnance, s následky spojenými se smrtí, zrušením zaměstnavatele. V závěrečné kapitole se zabývá informační povinností zaměstnavatelů.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor převážně popisuje stávající právní úpravu, zvolil kompilativní metodu, v kapitole 6 přechází volně k metodě komparativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor projevil dobrou znalost právní úpravy vztahující se k tématu, odkazuje na právní normy EU i na směrnice.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Z práce není zřejmé, že by autor čerpal z veškeré označené literatury. Některé z odkazů pod textem na odbornou literaturu či články zaznamenány v konečném seznamu literatury.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor především čerpal z české právní literatury, zahraniční literaturu nevyužil. Kladně jistě hodnotím výběr judikatury ESD, této věnoval autor velkou pozornost.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud jde o jazykovou úroveň, autor zpracoval diplomovou práci srozumitelným jazykovým projevem, až na pár výskytů překlepů a pravopisných chyb byla práce v pořádku. Pokud se jedná o formální úpravu textu, tuto rovněž hodnotím pozitivně. Práce byla zpracována na 80 stranách textu, tudíž odpovídá normám pro zpracování diplomových prací.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Posuzovaná diplomová práce je kompilativního charakteru, autor popisným způsobem zpracovává předmětné téma. Kladně lze hodnotit zejména zpracování závěrů z judikatury Evropského soudního dvora, směrnic. Co se týče negativ, autor se nevěnoval dostatečně vlastnímu nosnému tématu práce.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	splňuje		
1. Autora bych se dotázal, zda by v rámci obhajoby uměl podrobněji vylíčit zaměstnanci, jak postupovat v případě insolvenčního řízení vedeného se zaměstnavatelem.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 30. 4. 2012

Mgr. Michal Dittrich

