

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Soňa Vildová**

Název diplomové práce: **Zaměstnávání cizinců na území ČR, vývoj právní úpravy od 1. 1. 2007**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		

Zdůvodnění:

Diplomantka si zvolila za téma své diplomové práce problematiku zaměstnávání cizinců na území ČR a vývoj právní úpravy od 1. 1. 2007. Zvolila tedy téma zajímavé, aktuální, které sice již bylo zpracováno v posledních letech jakožto téma diplomových prací, avšak autorka se věnuje zvolené tématice velice pečlivě a komplexně pojímá celé téma zaměstnávání cizinců na území ČR a vývoje právní úpravy ČR.

Úvodní kapitoly autorka věnuje vysvětlení jednotlivých pojmů – charakteristika cizinců, druhy pobytů, pobyt občanů a jejich rodinných příslušníků, vysvětluje rozdíl mezi přechodným a trvalým pobytem a porovnává úpravu občanů Evropské unie a občanů tzv. třetích zemí. Důsledně se v těchto úvodních kapitolách věnuje i pramenům práva, včetně jednotlivých nařízeních Rady (EHS).

V následujících kapitolách provádí exkurs právní úpravy zákona o zaměstnanosti a postupný vývoj této právní úpravy. V rámci porovnání vývoje právní úpravy se věnuje v kapitole 4.2.3 a 4.2.4 tzv. zeleným kartám a modrým kartám. V kapitole 4.3 se věnuje zaměstnávání cizinců vysílaných do České republiky na základě smluvních vztahů, přičemž uvádí u některé dohody (dohoda mezi vládou České republiky a vládou Nového Zélandu a dohoda mezi Českou republikou a Kanadou).

Následné kapitoly pak věnuje zprostředkování zaměstnání prostřednictvím úřadu práce a dále agenturnímu zaměstnávání, a to i agenturnímu zaměstnávání s přeshraničním prvkem. Přínosná je i kapitola v níž se autorka věnuje vysílání zaměstnanců v rámci EU.

Kapitola 7 se věnuje porovnání české právní úpravy s vybranými státy EU/EHP a na stranách 46 až 65 provádí komparaci právní úpravy ve vybraných státech – Belgie, Dánsko, Norsko, Německo, Rakousko a České republiky. Tyto kapitoly svědčí o zájmu autorky o zvolenou problematiku, když podkapitoly věnuje otevření pracovního trhu pro české občany v jednotlivých zemích, porovnává postavení zaměstnance – občana ČR v jednotlivých zvolených státech. Samostatnou kapitolu věnuje i systému EURES.

Závěrečné kapitoly pak vhodně věnuje otázkám nelegální práce, kontrolám a sankcionováním nelegální práce českými úřady. Tyto kapitoly pak završuje v kapitole 9.5., kde se věnuje právu Evropské unie a boji proti nelegální práci na úrovni Evropské unie a

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

<p>zaměřuje se na jednotlivé akty, která Evropská unie v souvislosti s bojem proti nelegální migraci a nelegální práci vydala.</p> <p>Samostatné kapitoly pak věnuje i judikatuře ve vztahu k zaměstnávání cizinců, kdy se zabývá jak judikaturou Soudního dvora Evropské unie (10.3), tak i judikaturou českých soudů (10.2). V závěru práce autorka shrnuje svoji diplomovou práci a zamýšlí se nad nepřehledností a složitostí úpravy. V tomto směru uvádí i některé návrhy de lege ferenda.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka kombinuje kompilativní metodu v úvodních částech s komparativní metodou zejména v částech 5 až 7. Převažuje komparativní metoda a lze tedy konstatovat, že autorka naprosto splnila cíl své diplomové práce, kterým bylo nejenom shrnout stávající právní úpravu, ale porovnat i podmínky zaměstnávání občanů Evropské unie, EHS a Švýcarska a jejich rodinných příslušníků, cizinců třetích států a cizinců vyslaných do České republiky na základě smluvních vztahů.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce plyne autorčina znalost právní úpravy týkající se daného tématu, precizně odkazuje i na právní normy Evropské unie a jednotlivé směrnice.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka uvádí rozsáhlý seznam použité literatury a zdrojů, včetně internetových zdrojů a judikatury. Z textu práce je zřejmé, že řádně odkazuje v textu na použité odkazy a citace a odborné články. Mohu zhodnotit, že se jedná o výbornou práci s právními prameny a judikaturou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Stejně jako v předchozím bodu mohu hodnotit velice kladně, mám za to, že autorka čerpala z dostupné české odborné literatury a využila i zahraniční literatury, zároveň velice kladně hodnotím to, že autorka věnovala pozornost výběru judikatury ESD.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká jazykové úrovně, autorka zpracovala diplomovou práci kultivovaným, srozumitelným projevem. Diplomová práce je vhodně členěna, nezjistil jsem žádných nedostatků, pokud se týká formálních náležitostí diplomové práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Posuzovaná diplomová práce je velice zdařilá, autorka zachytila veškerou problematiku zvoleného tématu, výborně pracuje s použitými prameny, s judikaturou ESD, s jednotlivými směrnici, je zřejmé, že se nad zvoleným tématem zamýšlela, nespokojila se pouze s kompilací, ale důsledně využívá komparativní metodu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autorka by měla vysvětlit některé typické případy nelegální práce. 2. Autorka by měla uvést, k jakým změnám z hlediska sankcionování českými úřady (kapitola 9.4 její diplomové práce) došlo po 1. 1. 2012.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 30. 4. 2012

Mgr. Michal Dittrich



