

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zuzana Zelenková

Název diplomové práce: FLEXIJISTOTA V PRACOVNÍM PRÁVU

Konzultant/Oponent diplomové práce: JUDr. Jana Lindová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Po obsahové stránce je diplomová práce vyváženě rozdělena na pět částí dále vnitřně rozčleněných. Uspořádání textu je logické a přehledné. Vzhledem k absenci předmluvy nelze dovést důvod volby daného tématu a zvolenou metodu zpracování látky, přínos práce pak spatřuje její autorka především v předložení základního rámcového pohledu na zvolené téma a včetně institucionálních pracovníprávních východisek. Diplomová práce obsahuje rovněž resumé a anglickém jazyce. Zadání diplomové práce je v souladu s jejím předloženým finálním obsahem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V úvodu diplomové práce deklaruje autorka, že cit. „přínosem práce nemá být nelézání nových skutečností a poznatků“. Přestože v rámci řešení zvolené problematiky lze identifikovat řadu změn vztahující se k novele zákoníku práce účinné od 1. 1. 2012 a vývoje institucionálních opatření v souvislosti s politikou zaměstnanosti ČR, z výše uvedeného a samotného obsahu přeložené práce vyplývá pouhé použití analytické metody při zpracování získaných poznatků. Použitá metoda je ve vztahu ke zvolenému tématu diplomové práce konzultantem hodnocena jako přiměřená. Autorka získané poznatky shromáždila do souborného přehledu ve formě originálního textu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si jako téma své diplomové práce zvolila téma poměrně náročné, látku z oblasti tzv. nových trendů vývoje pracovního práva. Diplomantka čerpala ze čtyř zdrojů právní úpravy a to ze zákoníku práce, zákona o zaměstnanosti, zákona o nemocenském pojištění a nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě. V uvedených pramenech se autorka bezesporu orientuje, využívá odkazy na právní prameny vhodným způsobem, v souvislosti s tématem a konkrétním problémem, o kterém na určitém místě diplomové práce pojednává.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Vybrané právní prameny byly v diplomové práci efektivně využity. Z celkových 50 poznámek pod čarou s odkazem na citaci použitých zdrojů jsou ve 13 případech citovány právní prameny. Výčet institutů, ve kterých lze nalézt projevy flexibility uvedených v kapitole 4. diplomové práce není vyčerpávajícím výčtem možností těchto projevů, které obsahuje současná právní úprava. Větší pozornost by měla být věnována nové úpravě základních zásad pracovněprávních vztahů s odkazem na § 1a novelizovaného zákoníku práce. Rovněž bych doporučila např. v pojednání o zkráceném úvazku (viz. kapitola 4.4.2.1.) více rozvést další možnosti zavedení zkrácených úvazků v souvislosti s protikrizovými opatřeními či jako nástroje politiky zaměstnanosti (Kurzarbeit ve SRN, aj.).</p> <p>Judikatura je v předložené diplomové práci uvedena sporadicky (odkaz na Nález ústavního soudu 21 Cdo 1369/2001 na straně 39), její použití souvisí s výkladem jednotlivých institutů, kterými se autorka v práci zabývá. Zde sledávám nedostatek, neboť v oblasti pracovního poměru či odměňování lze z judikatury čerpat v daleko širším rozsahu.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Autorka vycházela ze čtyř domácích odborných časopisů a 8 domácích literárních pramenů. S odkazem na určitou originalitu tématu jsou počet pramenů a dostupnost domácí literatury tímto faktem výrazně limitovány. Přesto mohla autorka čerpat alespoň z literatury slovenské např.</p> <p>Barancová, Helena. Pracovní právo 21. století. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 224 s.</p> <p>Freud, M. Flexibilita pracovního práva a empirický výzkum. In Liberalizácia pracovního práva – možnosti a obmedzenia. Zborník z vedeckého sympozia pracovního práva Právnickém fakulty Trnavské univerzity. 11. december 1996</p> <p>která je k dispozici v knihovně PF ZČU v Plzni. Tato by mohla určitě rozšířit odbornou úroveň přeložené diplomové práce.</p>				
7.	Formální náležitosti DP		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>K jazykové úrovni zpracování diplomové práce nemá hodnotitel připomínek, vyjadřování je z větší části korektní bez jazykových chyb a nepřesností. Odborná úroveň je odpovídající odborné vyspělosti autora. Co se týče některých formálních nepřesností, neuzivá autorka vždy vhodné obraty, např. na straně 19 odst. 7 věta poslední: pracovní řád se podle autorky uzavírá na dobu určitou či neurčitou. Fakticky se však pracovní řád vydává (nikoli tedy uzavírá) jako jednostranný právní akt zaměstnavatele. Dále např. na straně 15 odst. 2 věta sedmá autorka uvádí, že typickým příkladem jednostranné flexibility je rozvázání pracovního poměru, samozřejmě jednostranným rozvázáním (z hlediska odborného vhodné uvést rozvázání pracovního poměru jednostranným právním úkonem což autorka bezpochyby zamýšlela).</p> <p>Z hlediska dalšího hodnocení je slabou stránkou této diplomové práce formální členění a úprava textu. Chyby a nepřesnosti se vyskytují na straně 4, 6, 8, 21, 22, 24, 28, 3, 35, 36, 42, 43, 46, 50, 51, 53, 63, 64. Na straně 54 text mezi kapitolami 4.4.5.8.1 a 4.4.5.8.2 nenavazuje a tato strana je téměř prázdná.</p> <p>Citace jsou v textu označeny kurzívou, na straně 58 však tento formát u citace uvedené v poznámce pod čarou pod číslem 48 zachován není. Způsob použití poznámkového aparátu je vyhovující. K seznamu použité literatury nemám připomínek.</p> <p>Z hlediska posouzení rozsahu práce, obsahuje předložená diplomová práce 61 stran vlastního textu (číslem 1 je označen již samotný obsah práce. Jako vhodné bych doporučila zařadit za obsah (před úvodem práce) seznam použitých zkratk (viz text např. ZP, EU, OECD aj.)</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		částečně splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> Na závěr lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadovaná kritéria kladená na práci tohoto druhu. Je pojata jako originální text, jímž jsou sdělovány poznatky, které studentka nabyла vlastním studiem v rámci odpovídající úrovně své odborné vyspělosti. Jako částečně vyhovující hodnotím práci z formálního hlediska, z hlediska využití právních pramenů, judikatury a zejména zahraniční literatury. V samotném textu ani závěru práce se bohužel neobjevují vlastní názory diplomantky, případně návrhy změn či rozšíření právní úpravy de lege ferenda. Přínos práce tedy spočívá pouze v kompilaci načerpaných poznatků, i když toto téma dává poměrně široký prostor pro nalézání nových aplikačních příležitostí do české právní úpravy v budoucnu.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Zda a jakým způsobem lze posoudit vyjádření ochrany a flexibility v právní úpravě pracovních poměrů na dobu určitou s účinností od 1. 1. 2012?2. Lze právní úpravu obsaženou v § 114 odst. 3) zákoníku práce vyhodnotit jako rovnovážnou z hlediska flexibility a ochrany trhu práce v ČR?				

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 18. 4. 2012

JUDr. et PaedDr. Jana Lindová

