

# Posudek vedoucího diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Náhrada nemajetkové újmy a ochrana osobnosti

**Autor diplomové práce:** Vlastimil Patrick Kolář

**Vedoucí diplomové práce:** prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Autor diplomové práce si zvolil velmi zajímavé téma, které nebývá často předmětem zpracování kvalifikačních prací. Jedná se o poměrně obtížné téma, neboť právní názory v této oblasti procházejí neustálým vývojem a jsou i protichůdné. Zejména občanskoprávní doktrína a soudní praxe nebo instančně rozdílné soudy mají na některé otázky rozdílné názory. O to více je potěšující, že se autor se zadáním práce vypořádal velmi zdařile a v plném rozsahu naplnil zadání svého diplomového úkolu. Předložil diplomovou práci o rozsahu cca 67 stran textu, který rozdělil do 10 částí, přičemž některé ještě dále člení.

Hned v úvodu práce zredukoval svůj předmět zkoumání na otázky související se škodou na zdraví a ochranou osobnosti, kde, jak sám uvádí, se tyto dvě oblasti nejvíce prolínají. K samotnému zpracování přistoupil metodologicky správně. Nejprve provedl základní vymezení problematiky a potom se zabýval samostatně jak náhradou škody, tak ochranou osobnosti. V obou těchto oblastech pojednal o problematice nemajetkové újmy. Ve svém výkladu nezapomněl vysvětlit jak současnou úpravu v občanském zákoníku, tak i úpravu v novém občanském zákoníku, účinném od r. 2014. Zvláště je třeba zdůraznit jeho práci s judikaturou. Autor hojně používá judikatury jak obecných soudů, tak Ústavního soudu, jakož i Evropského soudu pro lidská práva. Vlastní téma diplomové práce to nejenom vyžaduje, ale je nepochybně správné, že autor práce do svého výkladu takto zapracoval judikaturu; že se neomezil pouze na teoretické výstupy z článků a monografií.

K obsahové stránce problematiky patří také zařazení otázky promlčení práva na náhradu nemajetkové újmy. Tuto problematiku autor správně zařadil jako samostatnou, šestou část své práce a velmi zdařile otázku promlčení, jež byla do nedávné minulosti nejednotná, vysvětlil s argumentací poslední judikatury.

Jako velice zajímavé části práce považuje vedoucí práce zařazení metodiky přiměřenosti při posuzování nemajetkové újmy, exkurz do ostatních evropských právních systémů a zejména problematiku vztahu nároků nemateriální újmy a ochrany osobnosti. Tato otázka bývá často využívána advokáty ve sporech o náhradu nemateriální újmy. Autor zde opět ve světle poslední judikatury správně objasnil možnosti domáhání se těchto nároků.

Práce je zpracována pečlivě, s náležitou odbornou erudicí. Významným pozitivem práce je autorovo používání cizojazyčných pramenů (znalost anglického jazyka), jakož i judikatury a rozhodovací praxe soudů. Vedoucí práce nemá žádných podstatných připomínek ke zpracování této diplomové práce. Pouze z formálních důvodů, které však nijak nesnižují odbornou kvalitu práce, doporučuje závěrečnou mluvnickou redakci textu, která pomůže odstranit drobné překlepy, chybějící písmenka apod.

### Celkový závěr:

Autor předložil velmi kvalitní diplomovou práci. Ve svém zpracování dbá na čistotu pojmů, řádně a důsledně pracuje s právními, zejména občanskoprávními pojmy, které správně používá, popř. i vysvětluje jejich správné použití. To platí v některých případech jako jakýsi kontrapunkt k novému občanskému zákoníku. Práce i po formální stránce splňuje všechny předpoklady požadované na tento druh kvalifikační práce. Na základě výše uvedeného vedoucí práce s radostí **doporučuje** předloženou diplomovou práci k obhajobě.

### Otázky do rozpravy:

- 1) Vysvětlíte princip proporcionality při hodnocení výše náhrady a újmy způsobené na zdraví.
- 2) Jaký názor máte na úpravu jednorázového odškodnění případů náhrady nemajetkové újmy na zdraví a při usmrcení podle § 444 odst. 3 občanského zákoníku (srovnejte s návrhem nového občanského zákoníku)?

V Praze dne 2. dubna 2012

  
prof. JUDr. Vladimír Plecický, CSc.