

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor diplomové práce : Vlastimil Patrick Kolář

Název diplomové práce : Náhrada nemajetkové újmy a ochrana osobnosti

Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č.23D/2011 ze dne 2.8.2011 prověřena antiplagiátorským programem THESES, s hodnocením bez závad.

Autor si za téma diplomové práce vybral velice důležitý institut občanského práva .

Téma je stále velice aktuální a jeho důležitost v běžném životě, ale i v soudní praxi s rozvojem našeho právního státu bude stále stoupat. Už jenom s poukazem na to, že stále bude existovat věčný antagonismus mezi zájmy škůdců a poškozených v dané problematice.

Autor se s tématem stran struktury práce vypořádal standardně, když zcela naplnil požadované zásady pro vypracování diplomové práce.

Obsahově práci člení autor na devět kapitol.

V jednotlivých kapitolách se zabývá základním vymezením problematiky, náhradou škody, nemajetkovou újmou, ochranou osobnosti, prevencí, promlčením, metodikou přiměřenosti při posuzování nemajetkové újmy, exkurzem do ostatních evropských právních systémů a konečně vztahem nároků nemateriální újmy a ochrany osobnosti.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Většina kapitol působí velice sevřeně, i když si kandidát mohl lépe promyslet rozsah kapitol s poukazem na jejich nevyváženost z hlediska proporcionality (některé kapitoly o necelých 2 stranách).

Oceňuji zejména zpracování 3. a 4. kapitoly, v nich kandidát prokazuje schopnost vlastního kritického pohledu na zpracovávanou materii, včetně názorů na úpravu NOZ.

To jen prokazuje, že se kandidát velmi dobře orientuje v pozitivněprávní úpravě, a že s ní vhodně pracuje. Autor splňuje požadavky na práci s právními prameny a aktuální judikaturou.

I přes obsahově přínosné zpracování však oponent nemůže opomenout některé formální nedostatky. Spočívají v citacích zák. ustanovení pod čarou,

vhodnější je je uvádět přímo v textu práce, v hrubých chybách (s. 22, 33, 54), formulačních nepřesnostech (s. 30, 33, 34), v členění odstavců.

Celkově z úrovně práce vyplývá, že autor prokázal zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti.

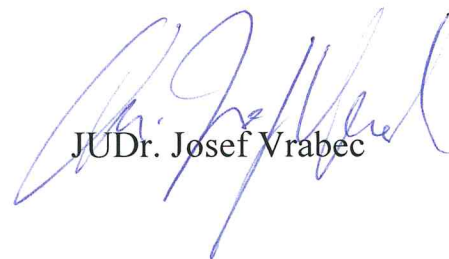
Prokázal, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s ní pracovat.

Je očividné, že diplomant se zhostil velmi dobře úkolu zpravovat dané téma, přičemž jeho práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji klasifikaci DP velmi dobře.

Navrhuji, aby autor při obhajobě pohovořil k těmto otázkám:

- 1) Má soudce podle současné právní úpravy možnost přizpůsobit výši náhrady relevantním okolnostem (s. 33)?
- 2) Umíte si vysvětlit záhadu, proč se dostalo ust. § 444 odst. 3 do obč. zákoníku?

V Praze, dne 23. dubna 2012


JUDr. Josef Vrabec