

## POSUDEK vedoucího diplomové práce

<u>Diplomant:</u>	Václav Červenka
<u>Téma:</u>	Důkazní břemeno a jeho dělení v rámci řízení
<u>Vedoucí dip. práce:</u>	JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.
<u>Oponent:</u>	JUDr. Miloslav Ungr

---

### K systematice:

Diplomant zpracoval téma diplomové práce do 6. kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu věnoval 2. kapitole civilnímu soudnímu řízení, kde se věnuje obecně civilnímu soudnímu řízení, jeho účelu, definici dokazování a zásadám civilního procesu. Ve třetí kapitole se diplomant zabývá procesními právy a povinnostmi účastníka občanského soudního řízení. Čtvrtá kapitola pojednává o dokazování, tedy o předmětu dokazování, průběhu dokazování a důkazních prostředcích. Pátou kapitolu diplomant zaměřil na důkazní břemeno, přičemž závěr této kapitoly je exkurz do civilního procesu USA a Velké Británie v oblasti důkazního břemene.

### K obsahu:

Diplomant si v úvodu práce vytýčil za cíl práce shrnutí nejvýznamnějších poznatků názorů a myšlenkových postupů procesních odborníků v oblasti důkazního břemene a poskytnutí uceleného výkladu o důkazním břemenu s přihlédnutím k současné judikatuře. Současně před úvodem děkuje vedoucí diplomové práce za komentáře a připomínky, ačkoliv mě k tomu nedal dostatečnou možnost, neboť jsem práci obdržela dva dny před jejím odevzdáním. Obsahově se diplomant snažil o shrnutí poznatků a poskytnutí uceleného výkladu o důkazním břemenu, ovšem nelze konstatovat, že by se mu zcela podařilo tento cíl splnit.

Diplomová práce je dosti popisná a ne vždy se diplomantovi podařilo zpracovat příslušný institut výstižně a uceleně. Například se nepřesně vyjadřuje na str. 12 o tom, co je přímý a nepřímý důkaz, na str. 20 a násl. dostatečně nerozlišuje procesní povinnosti účastníků řízení a jejich důkazní břemeno, dále používá termín „protidůkaz“, aniž by ho v práci definoval. Lze hodnotit, že se autor seznámil s teoriemi důkazního břemene, avšak tyto teorie rozpracoval velice stručně a povrchně. V práci se objevují i nesprávnosti, např. diplomant neuvedl, že ve Sbírce zákonů se uveřejňují i mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána, není přesné tvrzení, že nezávislost soudu podle čl. 82 Ústavy ČR obsahuje i zásadu volného hodnocení důkazů, atd. Pokud diplomant věnoval podkapitolu 5.7. 736,554 důkaznímu břemenu v judikatuře českých soudů, měla tato podkapitola spíše obsahovat zobecnění judikátů z této oblasti, nikoli jen odkaz na 4 vybraná rozhodnutí. Stejně tak podkapitolu 5.8. nazvaná důkazní břemeno v civilním procesu USA a Velké Británie neodkazuje vůbec na žádný pramen těchto států, nýbrž pouze na práci J. Macura. Není proto vůbec patrné, proč diplomant tuto podkapitolu do diplomové práce zařadil. Nelze přehlédnout nepřesné vyjadřování diplomanta, např. soud může kohokoliv obtěžkat ediční povinností, důkaz prostřednictvím výslechu atd.

Diplomová práce obsahuje řadu gramatických chyb, např. dále se objevuje minimálně na str. 35, 42, 43, str. 20 – doručení žaloby obžalovanému, str. 26 vzhledem, je opakovaně uváděno důkazního břemena, namísto důkazního břemene. Nestandardní jsou v diplomové práci odkazy, kdy diplomant odkazuje na příslušné zákonné ustanovení pod čarou, dále uvádí v textu autora, i když ho cituje pod čarou.

#### Zhodnocení:

S určitými pochybnostmi mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na tento druh studentských prací. Diplomant čerpá z odborné literatury a judikatury. V případě citace řádně označil pramen. Práce je psaná v českém jazyce, resumé v jazyce anglickém. Počet stránek splňuje normu.

#### Závěr:

Se shora uvedenými výhradami doporučuji práci k obhajobě. Pro její úspěšnost však předpokládám vynikající ústní projev při obhajobě.

#### Téma obhajoby:

Podrobné a přesné pojednání o koncentraci v civilním soudním řízení sporném a návaznost na princip neúplné apelace v odvolacím řízení.

V Plzni dne 24. 4. 2012

  
JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.