

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce : Václav Červenka

Téma diplomové práce : Důkazní břemeno a jeho dělení v rámci řízení

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D.

oponent : JUDr. Miloslav Ungr

Autor si pro diplomovou práci zvolil závažné téma. Problematika dokazování je stále jedním z pilířů, na nichž je procesní právo vybudováno. Je tomu tak i za situace, kdy se do občanského soudního řízení postupně dostávají procesní instituty, jejichž cílem je zjednodušení a zejména urychlení soudního řízení. Jde o instituty, které stádium dokazování omezují či dokonce vylučují. Jsou vlastně vyjádřením staré zásady „vigilantibus leges sunt scriptae“, tedy zásady, dle níž jsou zákony psány pro bdělé. Volněji vyjádřeno vychází z toho, že se každý má starat o svá práva, aby neutrpěl nějakou újmu. Až na zmíněné a zákonem dané výjimky se bez odpovídajícího dokazování nelze dobrat skutkových závěrů, které by měly být podkladem pro právní hodnocení řešené věci. Zákon pak stanoví určitá pravidla, která je třeba při shromažďování skutkových podkladů respektovat.

V úvodu diplomové práce autor uvedl, že bylo jeho cílem shrnout zásadní poznatky významných procesualistů v oblasti dokazování, poskytnout v tomto směru ucelený výklad i s přihlédnutím k judikatuře, a to s vědomím, že sám nemůže bez náležitých zkušeností do řešené problematiky vnést něco nového či dokonce něco převratného. V závěru práce si dal

sám odpověď na otázku, zda se mu podařilo vytčeného cíle dosáhnout. Jedná se o odpověď pozitivní, s níž s výhradami dále uvedenými souhlasím.

Osnova diplomové práce (mám na mysli její obsah uvedený na str. 4 a 5) je v pořádku. Z této osnovy autor vycházel a z hlediska rozsahu se přiměřeně věnoval výkladu jednotlivých částí, když těžiště práce spočívá v kapitole páté a částečně i v kapitole čtvrté (podkapitoly 4.1. a 4.2.). V zásadě shledávám výklad předložený k posouzení za přiměřený a odpovídající, i když se diplomant na některých místech dopustil nepřesností, na něž je třeba alespoň příkladmo poukázat:

Na str. 8 a 9 autor uvádí, že řízení nesporné na rozdíl od řízení sporného je zahajováno ex officio a v převážné většině případů se týká jen jednoho účastníka. V této souvislosti poukazuje mj. na řízení o osvojení. Toto řízení však nelze zahájit z úřední povinnosti, tedy bez návrhu a v žádném případě se netýká jen jednoho účastníka.

Na str. 11 dává autor do protikladu definici dokazování z publikace kolektivu vedeného prof. Winterovou a z publikace JUDr. Karla Svobody a přiklání se ke stanovisku vyjádřenému JUDr. Svobodou. Je dobře, že v práci uplatňuje svůj názor, ale měl zároveň zvažovat, zda se vůbec u uvedených autorů jedná o nějaký protiklad při vymezování dokazování a zda rozdílnost není dána jen v rozsahu zobecnění.

Na str. 13 autor uvádí, že zásada materiální pravdy byla nejdůležitější procesní zásadou do první poloviny XX. století. Je toto časové ohraničení správné?

Hodnocení znaleckého posudku předloženého účastníkem k důkazu, jak je obsaženo na str. 33 diplomové práce, je třeba konfrontovat se zněním § 127a o.s.ř.

Některé další nepřesnosti jsou ještě obsaženy na str. 20, 34, 35 a 40 diplomové práce.

Autor v dostatečné míře čerpal z odborné literatury i z judikatury, o čemž svědčí i množství odkazů v práci uvedených. Některé závěry v práci obsažené a objasňované pomocí příkladů bylo lépe zapracovat do vlastního textu a nikoliv jako poznámku pod čarou (poznámka pod čarou č. 82 na str. 28). V seznamu použité literatury chybí autor F. Boura a jeho publikace Dokazování podle občanského soudního řádu, ačkoliv diplomant z této publikace vycházel, jak je zřejmé z poznámky pod čarou č. 18.

Diplomová práce má požadovaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé a splňuje podmínky dané vyhláškou děkana č. 32 D 2009/2010 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce. Elektronickou kontrolou původnosti textu diplomové práce v systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky. Je však třeba konstatovat, že práce obsahuje některé tiskové chyby. Řadu z nich bylo možno ještě opravit při pečlivějším provádění závěrečné korektury (např. str. 10, čtvrtý řádek od spodu „...sutkový...“, správně „...skutkový...“, na str. 24 v latinských názvech, str. 32 „...nevité...“, správně „...nemovité...“ a některé další). Slovo „vyplývá“ autor opakovaně píše s gramatickou chybou, která se běžně

označuje jako chyba hrubá (např. na str. 16, 21, 31, 34, 35, 37, 42, 43 a 46. Na str. 35 se toto slovo na počátku třetího odstavce opakuje 2x v jedné větě a dokonce se autorovi podařilo napsat je jednou s „í“ a jednou s „ý“.

Pro obhajobu diplomové práce si může diplomant s ohledem na její téma týkající se dokazování připravit, jak je to v občanskoprávním řízení s hodnocením a posuzováním dobré víry.

Z á v ě r: Diplomovou práci autora **Václava Červenky** doporučuji k obhajobě.

V Plzni 13. dubna 2012

JUDr. Miloslav Ungr

