

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Markéta KUBIŠTOVÁ

Název práce: **Inkluze žáků se SVP na 1. stupni ZŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předkládaná DP je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka definuje na poli pedagogické psychologie základní pojmy: žák se SVP, inkluze a integrace, a představuje jejich zakotvení nejen v české legislativě, ale i ve vybraných zahraničních zemích - poskytuje tak zajímavá srovnání v řešení této problematiky v několika evropských státech a USA. V kapitole 7 autorka nabízí přehled nejčastějších diagnóz, s nimiž se současní učitelé setkávají v rámci inkluze žáků se SVP. Kapitoly jsou zpracované výstižně, poskytují základní přehled o problematice, lze je považovat za dostačující východisko pro zpracování výzkumného šetření.

V praktické části autorka vymezuje základní výzkumné otázky a cíle, předkládá i některé očekávané výsledky, které by však ale bylo vhodné obhájit např. závěry jiných stávajících výzkumných studií. Metody sběru dat autorka vhodně a flexibilně přizpůsobila nastalé situaci Covid-19. Metodologie výzkumného šetření je založena na kombinaci metod kvalitativního výzkumu (2 kazuistická šetření žáků se SVP) a kvantitativního výzkumu (dotazník pro zákonné zástupce dětí se SVP).

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na přijatelné odborné úrovni, sledujeme místně překlapy a syntaktické chyby, výstupy výzkumného šetření jsou prezentovány v přehledných grafech, citace jsou správně užity, jen s několika chybami (např. str. 8, 36).

V práci oceňuji především snahu o podrobné zpracování anamnéz dvou žáků se SVP, dostatečný počet zákonných zástupců zahrnutých do výzkumného šetření (i přes online způsob dotazování v situaci Covid-19), v práci je zřetelné osobní zaujetí autorky řešenou tematikou. V práci postrádám hlubší analýzu výhod a nevýhod inkluzivního vzdělávání – viz stanovený cíl str. 37. Dotazníkové šetření se

zaměřuje spíše na zhodnocení podpory, jakou rodiče žákům v domácí přípravě poskytují, nesleduje však konkrétní (jednotlivé) oblasti, v nichž lze spatřovat výhody nebo nevýhody inkluze (rodiče pouze obecně shrnují pozitivní přínos nastavených opatření). Kazuistická šetření nejsou doplněna o rozhovor se žáky se SVP, který by řešil jejich aktuální školní anamnézu (např. jak je žák se SVP přijímán třídním kolektivem, jak nahlíží na svou práci ve škole, co mu ji ztěžuje nebo naopak usnadňuje atd.) – ovšem chybějící rozhovory jsou patrně důsledkem omezení v situaci Covid-19. Nenalézáme také explicitní odpovědi na stanovené předpoklady (očekávaná zjištění) na str. 39, které však vzhledem k deskriptivnímu výzkumnému šetření vůbec nemusely být definovány.

Můžeme konstatovat, že **na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených východisek/cílů:** „V teoretické části se věnuji inkluzi jako trendu moderní doby, rozdělení jednotlivých poruch a jejich diagnostice.“ (s. 4); „Hlavním cílem této diplomové práce bylo zhodnotit výhody a nevýhody inkluze, porovnat jednotlivé SVP a jejich projevy v běžném vyučovacím procesu a zjistit, jak inkluzivní vzdělávání vnímají zákonní zástupci žáků se SVP.“ (s. 37), **dosaženo vzhledem k situaci Covid-19 částečně, avšak na úrovni odpovídající nárokům kladeným na DP.**

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- Můžete na základě svých zjištění shrnout některé výhody a nevýhody inkluze?
- Na str. 39 jste si stanovila mj. předpoklad: (1) Většina žáků se na výuku nepřipravuje. Na základě čeho jste stanovila toto očekávání? Jaký je Váš závěr z výzkumného šetření?
- V práci si kladete následující otázky: „*Jsou tedy rodiče o potřebě pravidelnosti, jasnosti a pevně nastaveném řádu, který žáci se SVP potřebují, dostatečně informováni?*“ (s. 48); *Neklade škola na žáky se SVP přehnané nároky, které lze plnit jen soustavnou a dlouho trvající přípravou? Neměly by být úkoly pro domácí přípravu zjednodušené a přizpůsobené jedincům se SVP?*“ (s. 54). Jaké závěry/Vaše zkušenosti byste k těmto úvahám poskytla?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 21. 8. 2022

vedoucí práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň I
P.O.Box 314, tel. 377 836 871