

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Markéta KUBIŠTOVÁ

Název práce: **Inkluze žáků se SVP na 1. stupni ZŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Hlavním cílem této diplomové práce bylo zhodnotit výhody a nevýhody inkluze, porovnat jednotlivé SVP a jejich projevy v běžném vyučovacím procesu a zjistit, jak inkluzivní vzdělávání vnímají zákonní zástupci žáků s SVP. Jako další cíle si diplomantka stanovila získat odpovědi na následující otázky: „*Je inkluze opravdu tou nejlepší cestou ke vzdělávání žáků se SVP? • Pomáhají podpůrná opatření k tomu, aby žáci zažívali úspěchy a necítili, že jsou přehlíženi a odstrčeni na okraj třídní skupiny?*“

Z převážné části byly cíle DP práce byly naplněny.

V teoretické části se diplomantka věnuje popisu rozdílů mezi integrací a inkluzivním vzděláváním, včetně jeho legislativního rámce a jeho realizace v mezinárodním prostředí, poté následuje obsírná kapitola „rozdělení diagnóz“ a podpůrných opatření v současné legislativě. Zde stojí za zvážení, zda vzhledem k tématu inkluze neformulovat název kapitoly jako základní dělení kategorií SVP a teprve pak jít k samotným kódům jednotlivých diagnóz. Teoretickou část autorka končí kapitolou o školní zralosti.

V praktické části diplomantka formuluje své výzkumné cíle, zvolenou metodologii a výzkumný vzorek.

Následují dvě podrobné výborné a podrobné kazuistiky žáků se SVP a výsledky autorského dotazníku, které studentka položila 63 rodičům žáků se SVP. Diplomová práce končí stručným závěrem.

Zvolenou metodologii a vyhodnocení dat považuji za korektní. Co postrádám, jsou výsledky rozhovorů se školními psycholožkami a pro větší přehlednost by bylo přínosné, pokud by výpovědi asistentek pedagogů dětí z kazuistik byly ve strukturované formě. (Diplomantka tyto zkoumané otázky od šk. psychologů a pedagog. asistentů zmiňuje v metodologické části.) Sběr dat probíhal online formou, neboť DP byla realizována v covidové době.

To, co v DP práci taktéž postrádám, je autorská interpretace zjištěných dat a diskuse nad nimi.

Taktéž by bylo velmi zajímavé, pokud by u vzorku rodičů, kteří vyplňovali dotazník, bylo uvedeno, jaké SVP mělo jejich dítě a rozhodně by bylo zajímavé rodičům položit otázku, jaká byla jejich spolupráce s učiteli dítěte a jak jim byly konkretizovány obecná doporučení – ideálně v každém předmětu ve vztahu k individuálním potřebám jejich dětí, která dostali buď z PPP anebo SPC.

Jazyková, grafická i formální náležitosti práce jsou až na mírné překlepy korektní.

Vzhledem k aktuálnosti a potřebnosti zkoumaného tématu však i přes výše zmíněné připomínky považuji práci za nosnou a kvalitní.

Dotaz k obhajobě:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

V Plzni 21. 8. 2022

PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.
oponent DP

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 836 871