

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce : Mgr. Petr Horáček

Téma diplomové práce : Předmět sporu

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Helena Rabanová

Oponent diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Autorem zvolené téma diplomové práce je možno dle mých zkušeností označit za zcela ojedinělé. Důvodů může být celá řada. Především se pro studenty v závěrečné fázi studia nabízí více možností atraktivnějších a snadněji uchopitelnějších témat. „Předmět sporu“ jako téma diplomové práce pro zpracování ve všech jeho souvislostech předpokládá solidní teoretická východiska. Jen tak lze totiž opustit rovinu výkladu vycházejícího výhradně z pozitivní úpravy a jen tak se lze dopracovat k doktrinálnímu rozboru zkoumaného jevu. Byl jsem proto velice příjemně překvapen, že právě z uvedených hledisek autor diplomové práce k jejímu zpracování přistoupil.

Hodnocená diplomová práce je systematicky velice dobře členěná, přehledná, náležitě a logicky uspořádaná. Je zřejmé, že autor má přehled o řešené problematice, nezůstává na povrchu a orientuje se v teoretických základech i praktických dopadech. Práci jsem přečetl s velkým zájmem, zaujala mě jako celek a proto nemá smysl, abych se zvláště zabýval hodnocením jejích jednotlivých částí. Není pochyb, že autor splnil podmínky kladené na práce tohoto druhu vyhláškou děkana č. 32D 2009/10. Diplomová práce má požadovaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé a elektronickou kontrolou původnosti textu v systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky.

I po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Její autor však cituje prameny, z nichž při zpracovávání diplomové práce vycházel, způsobem méně obvyklým. Bez problémů lze dovodit, že odkaz v průběžném textu s použitím arabských číslic má vazbu na jen stručné autorské vymezení uvedené pod čarou a pak ještě následné řádné vymezení uvedené na str. 81 a násl. diplomové práce. Obvykle se totiž uvádí úplná citace pramenů již pod čarou na příslušné straně. Tento postup diplomantem zvolený, proti němuž nic nenamítám, pak způsobil, že je na str. 44 a 45 učiněn odkaz na prof. JUDr. Františka Štajgra (1895 až 1972), ale na str. 81 u seznamu použité literatury již autor opomněl jeho dílo blíže citovat.

Chyby nebo nepřesnosti obsahuje diplomová práce jen zcela výjimečně (např. na str. 21, jedenáctý řádek odspodu „... subjektivním...“, správně „...subjektivním...“, str. 69, poslední řádek „...omítnout...“, správně „...odmítnout...“). Na straně 53 i na straně 66 je totožná pasáž vymezující řízení, která lze zahájit i bez návrhu. Proto na straně 66 stačilo učinit jen příslušný odkaz na stranu 53.

Námětem pro obhajobu diplomové práce může být předmět sporu a hlavní intervence podle § 91a o.s.ř.

Z á v ě r : Diplomovou práci autora **Mgr. Petra H o r á č k a** má **v ý b o r n o u** obsahovou i stylistickou úroveň a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V Plzni 7.5.2012

JUDr. Miloslav Ungr