

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Andrea SOKOLOVÁ
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Téma diplomové práce:	Projektové vyučování v hudební výchově na 1. stupni ZŠ Poběžovice
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2021/2022

Koncepce práce a její struktura:

Diplomantka si zvolila téma příhodné pro svůj studijní obor, které je didakticky stále aktuální. Cílem práce je navrhnout a ověřit ve škole, kde sama vyučuje, vyučovací projekt pro hudební výchovu.

Diplomová práce má rozsah 43 s. včetně Úvodu a Závěru, s řadou vložených fotografií, které měly být spíše umístěny do přílohy. Práce je logicky členěna do tří hlavních kapitol. Dále obsahuje resumé, seznam literatury, přílohy a seznam obrázků, tabulek, grafů a diagramů.

Obsahová stránka:

V 1. kapitole autorka shrnuje teoretické poznatky o projektovém vyučování, uvádí typologii projektů, hodnotí výhody a nevýhody projektové výuky. Vychází z několika odborných publikací, které se u nás k tématu nabízejí. Postrádám však zmínku o projektové výuce v hudební výchově a k jejím specifikům, ačkoli k tomuto tématu proběhly v 90. letech konference (Praha, UK, 1994, aj.) a našly by se i články v časopisu *Hudební výchova*. Místo toho studentka zařadila další, 2. kapitolu, nazvanou *Hudební výchova v českém školství*. Charakterizuje cíle HV podle rámcového vzdělávacího programu a přibližuje hudební výchovu „v historickém kontextu“.

Zde musím poznamenat, že se diplomantka dopustila zřejmě z důvodu snahy o zestručnění několika nepřesností až chyb ve své formulaci dějinných skutečností. Např. na s. 24 hodnotí hudební výchovu v době osvícenství, jako by byla v úpadku. Opak je pravdou, mění se postavení učitele a profesionalizuje se jeho příprava, včetně hudební výuky učitelů. A od r. 1777 Marie Terezie naopak zavedla zpěv znovu do všech míst, kde byl kostel, „*jelikož posiluje náboženského ducha a vede k mravnosti*“ (Gregor – Sedlický, 1990, s. 23). V dalším, velmi

zestručněném pojednání o dějinách předmětu, se diplomantka zaměřuje především na zavedení či nezavedení osnov a povinného předmětu Hv. Není mi jasná souvislost této otázky s tématem diplomové práce – dotaz k obhajobě. Domnívám se, že spíše mohla v dějinách předmětu sledovat progresivní prvky v naší hudební výchově, které byly inspirací i pro projektové vyučování (např. projekt Dům dětství v Krnsku, aj.).

3. kapitola je zprávou o připraveném a provedeném výukovém projektu, s uplatněním prvků japonských hudebních nástrojů. Není zcela zdůvodněno propojení a souvislosti obou kapitol teoretických s touto aplikační kapitolou. Např. která z uvedených typologií projektů byla použita?

Jazyková stránka:

Jazykové vyjadřování je vcelku srozumitelné, spíše jednodušší, ale věcné, myšlenky jsou logicky řazeny a rozvíjeny. Ve 2. kap. je ke škodě přílišné zjednodušování poznatků, kdy autorka čerpala z nedůvěryhodných zdrojů (wiki), místo odborných publikací k dějinám hudby. V textu je větší množství drobných chyb, zejména v interpunkci (s. 8, citace J. Adamse, chybí uvozovky na konci; s. 32, posl. ř. - před „a proto“ chybí čárka; s. 33, 3. ř. – za vedlejší větou vloženou chybí čárka; s. 38 aj. – za „viz“ se nepíše tečka), není jednotné psaní odkazů na publikace pod čarou, tam též chyby v interpunkci na mnoha místech, chybí kurzíva u názvů publikací, atd. Číslovky řadové v textu se píší pokud možno slovy (s. 18, 34, aj.). Nepozornost při psaní nadpisu v Obsahu i v názvu kapitoly – 1.9.2 „podle Cofalové“, místo správně Coufalové. Hrubá chyba na s. 33, předposl. odst. – „děti doprovázeli“.

Formální stránka:

Diplomová práce je zpracována poměrně pečlivě, fotografie mohly být přesunuty do přílohy. Stránky příloh se číslují římskými číslicemi – zde toto nedodrženo.

Hodnocení:

Diplomová práce A. Sokolové je zajímavým dílčím příspěvkem k projektovému vyučování hudební výchovy v našich školách a byla přínosem zejména pro její osobní pedagogickou zkušenost.

Práce vcelku odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni dne 5. 7. 2022

.....
doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.