

POSUDEK Oponenta na diplomovou práci (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Tintěrová
Název diplomové práce: Dovolací řízení ve světle zahraničních úprav
Oponent diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	

Zdůvodnění :

Diplomantka ve svou práci rozčlenila na 7 kapitol včetně úvodu, závěru a seznamu použité literatury. Kapitoly se dále skládají z podkapitol, oddílů a pododdílů.

Druhá kapitola, která je, dle kritéria počtu stránek, nejobsáhlejší, se zabývá současnou právní úpravou institutu dovolání. Diplomantka hned v úvodu této kapitoly vysvětluje důvody a cíle navrhované změny. Dle mého názoru, tato podkapitola se meritorně pojí spíše s obsahovou náplní kapitoly třetí, kam mohla být diplomantkou citlivěji umístěna.

Třetí kapitola se zabývá navrhovanou právní úpravou zvolené právní problematiky. Diplomantka zde čtenáři relativně podrobně sdělují očekávána právní změny, které čerpá z Důvodové zprávy návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.

Čtvrtá kapitola, která dle zvoleného názvu DP měla tvořit základní kostru celé práce, se zabývá úpravou institutu dovolání v zahraničních právních úpravách. Diplomantka se zde věnuje francouzské a německé úpravě.

Úvahám de lege ferenda věnuje diplomantka malý prostor v kapitole číslo pět.

K otázce vhodnosti struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu musím konstatovat, že ji lze považovat za vhodnou. Soulad zadání DP s jejím obsahem byl také naplněn. Nelze však přehlédnout, natož v posudku oponenta neuvést, že je zde zjevný nepoměr mezi jednotlivými kapitolami. Ty, které měli s ohledem na zvolený název práce být nejrozsáhlejší a, měla jím být věnována největší pozornost, jsou s ohledem na obsah vyjádřeny na 16 stránkách (Francie 9 stran, Německo 7 stran).

Základním ohniskem zájmu autorky je česká právní úprava a navrhované změny. Takovýto obsah bohužel neodpovídá názvu DP.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění :</u> Metody analytické (analýza právního stavu), komparativní (srovnávací) a občasné vsuvky v podobě vlastních názorů diplomantky považují za zcela standartní metody užívané pro účely diplomové práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala nadprůměrnou úroveň z hlediska práce s právní úpravou.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala nadprůměrnou úroveň práce s právními prameny a judikaturou. Celou jednu podkapitolu věnovala Nálezů Ústavního soudu ze dne 21.2. 2012.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka využívá domácí i zahraniční literaturu standartním způsobem. V otázce navrhované právní úpravy vycházela z Důvodové zprávy návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň prokázala diplomantka ve výborné úrovni. Odborná kvalita, členění i formální úprava je standartní. K této otázce bych uvedla jen pár připomínek, na straně 11 autorka uvádí novelu OSŘ, kterou bylo do OSŘ zařazeno dovolání. Tato poznámka je v té samé podobě, tedy duplicitně uvedena hned na následující straně ve druhém odstavci. Diplomantka v textu nepřesně pracuje s uvozovkami, pokud se nejedná o přímou řeč a slovní obrat chceme dát do uvozovek, jsou tyto jak na počátku, tak na konci nahore (viz. strana 32). Pokud autor článku v textu uvádí zkratky zákonů, je vhodné vždy při prvním užití zákona				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

uvést tento v jeho úplném znění a upozornit čtenáře na to, že "dále" bude autorem užívána legislativní zkratka (viz. strana 13-14 atd.)

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
-----------	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

K celkovému dojmu a mého hodnocení práce uvádím následující dva závěry.

Pokud zvědavý čtenář či student v budoucnu sáhne po této diplomové práci s tím úmyslem, že si bude chtít rozšířit své právní obzory v oblasti dovolání tak, jak je upraveno ve světle zahraničních úprav, tak se osobně domnívám, že bude zklamán.

Pokud by však v budoucnu jiný zvědavý čtenář či student sáhl po této práci za hypotetického předpokladu, že práce ponese název Dovolací řízení ve světle současné a navrhované právní úpravy, bude přinejmenším příjemně překvapen a možná i nadšen s ohledem na fakt, že autorka nad rámec předvídaného obsahu uvádí ještě model obdobných právních institutů ve francouzské, resp. německé právní úpravě.

9.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1.

Vyberte si některé další dvě členské země Evropské unie a popište jejich právní úpravu opravných prostředků s důrazem na opravné prostředky mimořádné.

2.

Jakým způsobem jsou upraveny opravné prostředky s důrazem na opravné prostředky mimořádné v anglosaském právním systému.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 28..4.2012

