

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Monika VEJVODOVÁ (MARŠÁLKOVÁ)
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Téma diplomové práce:	Písň Zdeňka Svěráka a Jaroslav Uhlíře jako motivační prvek
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.
Akademický rok:	2021/2022
Kontrola plagiátorství provedena dne:	52 % shody – jedná se o přepracovanou diplomovou práci autorky z akad. roku 2020/21, která nebyla obhájena.

Koncepce práce a její struktura:

Cíl diplomové práce, jak je v úvodu stanoven, není v teoretické části dostatečně rozpracován, chybí i představení metody, jíž bude téma řešeno. Diplomová práce sestává z pěti kapitol, mezi nimiž postrádám kapitolu, analyzující charakter písní obou autorů tak, aby mohla vyplynout jejich motivační funkce, a nejen praktické možnosti uplatnění při výuce různých předmětů.

Diplomová práce má rozsah 57 s. vlastního textu, je doplněna o resumé, seznam literatury, přehled internetových zdrojů, seznam obrázků a přílohovou část.

Obsahová stránka:

Při objasnění hudební motivace (motivace k hudbě) autorka velmi zjednodušila svůj výklad tohoto klíčového teoretického pojmu celé práce (s. 10). Místo o hudební motivaci píše o významu hudby pro člověka a z něj rovnou vyvozuje, že „*píseň je silná motivace*“, aniž by toto vysvětlila. Nejsou uvedeny žádné motivační prostředky, kterých didaktika Hv zná dlouhou řadu.

S. 22 – o které zdroje autorka opírá své tvrzení, že ve školách jsou nejvíce rozšířené písně, uvedené v přehledu (kap. 4.2)?

Jádrem odborného pojednání k tématu diplomové práce měl být rozbor vybraných písní z hlediska hudebně vyjadřovacích prostředků a formy. Rozbory písní jsou velmi krátké a obsahují chyby, např. je zaměněn pojem rytmus a takt (s. 25, 26, 27, 28, aj.), o rytmu pojednáno není, dynamika a tempo jsou rovněž opomíjeny, autorka zmiňuje pouze instrumentaci na nahrávkách písní a obšírněji charakterizuje náladu a textovou složku písní – tedy nikoliv hudební rozbor. I v dalších částech své práce, kde představuje některé modely využití písní obou autorů v různých předmětech, se většinou jedná o využití textů písní, občas doplněné rytmickou hrou na tělo a pohybem. V důsledku chybějící důslednější komplexní

analýzy písní nemohla diplomantka odpovědět na otázku, v čem spočívá motivační účinek písní obou autorů, rozuměno i z hudebního hlediska.

U kap. 5, popisujících metodické náměty na vyučovací hodiny (s využitím písní obou autorů) postrádám úvodní anotaci s podrobným výkladem k cílům a úkolům tohoto zpracování, dále zdůvodnění a objasnění, na základě jakých principů a požadavků byly postupy sestaveny, na co kladla autorka důraz, jaké jsou užity metody a zdůvodnit jejich výběr, apod. Tyto chybějící údaje by měla autorka objasnit u obhajoby.

Jazyková stránka:

Jazykové vyjadřování neodpovídá odbornému stylu, nebo jen částečně. Autorka píše a objasňuje pojmy často jen vlastními slovy, jak je sama chápe a zná ze své pedagogické praxe. Např. termín „*mezipředmětové vztahy*“ (kap. 2) měl být definován aspoň na úrovni Pedagogického slovníku. V práci je užito zřejmě převzaté citace ze sborníku, bez uvedení stránky ve zdroji (s. 14). Vlastní formulace jsou často zjednodušené, nepřesně vyjádřené (např. s. 14, 4. ř. zdola – co znamená věta: „*V souvislosti s analýzou a syntézou slov se nejčastěji využívá tleskání, pleskání a dupání*“? Z kontextu to není patrné.)

Formální stránka:

Nepozornost při psaní textu je patrná na množství překlepů a chyb, např. s. 32 – Orfeovy nástroje, místo Orffovy; zkratka cd se píše velkými písmeny – CD; číslovky v textu se píší slovy – s. 34, 38, 39, aj.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Spolupráce se studentkou byla podprůměrná. Po jedné konzultaci v zimním semestru mi byla práce v ucelené podobě zaslána až v červnu 2022. Připomínek pak bylo dbáno jen minimálně.

Hodnocení:

Cíl práce byl splněn částečně. Na dotazy může autorka odpovědět u obhajoby. Přínosem diplomové práce mohou být didaktické náměty pro učitele 1. stupně základní školy, na nichž studentka pracovala samostatně, pedagogicky tvořivě a se zájmem.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 19. srpna 2022

.....
doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.