



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Caisová

Název práce: Diachronní trendy násilí v historické Praze z bioarcheologické perspektivy

Vedoucí práce: Anna Pankowská

- CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem DP byla rekonstrukce násilí v průběhu středověku a novověku na základě analýzy lidských kosterních pozůstatků odkrytých na pohřebištích současného hlavního města Prahy. Cíl byl splněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):
Autorka diplomové práce provedla vlastní výzkum lidských kosterních pozůstatků v antropologickém depozitáři v Praze Horních Počernicích. Jednalo se kvalitativní hodnocení přítomných stop traumatu na kostře. Z celkového počtu 300 jedinců popsala trauma u 33 jedinců. Hodnocení traumat nebylo jednoduché, autorka se potýkala s limity vlastní zkušenosti identifikace traumat na kostře. Domnívám se však, že problém zvládla dobře, a hlavně samostatně vyřešit pomocí konzultací s kolegy přímo v depozitáři a také podrobným studiem literatury. Riziko chybné identifikace či přehlédnutí traumatu ale zřejmě zůstává. Co se týče proporcionality teoretické a vlastní práce, domnívám se, že teoretická část je zbytečně dlouhá. Během konzultací jsem často doporučovala text redukovat, bohužel v předložené verzi stále přetrvává množství zbytečného textu, který se přímo netýká zkoumaného problému nebo nejsou informace dostatečně propojeny. Propojenost a plynulost textu také chybí ve vlastní části textu, zejména v Diskuzi, kde autorka měla srovnat své výsledky s jinými studiemi. Bohužel z této snahy zůstal pouze seznam souhrnů bez přímé návaznosti na vlastní výzkum. Čtenář se z textu nedozví, zda se autorčiny výsledky podobají či nepochobají jiným datům z evropských středověkých měst. Popisy dějinných událostí jsou zbytečně podrobné a zdouhavé, slovník Marxistické historiografie bije do očí a nerozumím, proč ho autorka používá (např. třídní boj, vykořisťující společnost atd.). Dále mi nepřipadá vhodné psát v odborném textu o věštění kněžny Libuše. Kapitola Výsledky a Závěr jsou naopak celkem jasně a přehledně napsané.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):
Po formální stránce je práce standardní, jazykový projev autorky je dobrý, práce je čtivá a nezaznamenala jsem gramatické chyby. U některých citací mi není jasné, proč je autorka na daném místě cituje. Například Kalová (2012) je citována u obecných definicích zranění, přitom se jedná o disertační práci, ve které jsou metody aplikovány na konkrétní kosterní soubor a nejde primárně o metodologickou práci. Také trepanaci bych asi nedefinovala jako zranění a postmortem fraktury také nejsou podle mého názoru zranění.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj celkový dojem z diplomové práce je poněkud rozporuplný. Na jedné straně oceňuji autorčinu práci při sběru dat v depozitáři, její komunikativní schopnosti a také fakt, že došla k výsledkům, které v DP dobře prezentuje. Na druhé straně je diplomová práce plná nesouvislého textu, jednotlivé části na sebe příliš nenavazují a dost často se netýkají vůbec tématu. Navíc výsledná práce je produktem pravidelných konzultací, kdy jsem autorce vracela opravený text s poznámkami. Bohužel bylo by potřeba většího úsilí, abych práci hodnotila stupněm výborně nebo velmi dobře.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Mezi velmi dobře a dobře.

Datum:

30.8.2022

Podpis:

Anna Polubková