



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jolana Anna Hošková
Název práce: Sexuální násilí ve veřejném prostoru z pohledu náctiletých dívek
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

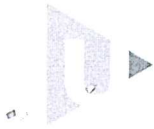
Cíl práce, který veskrze srozumitelně a jasně autorka vymezuje v prvním odstavci podkapitoly 1.1., byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorčina práce, založená na empirickém výzkumu dvou socioekonomicky odlišných skupin dívek, je standardně členěna do dvou hlavních částí – teoretické a praktické. V teoretické části, vyjma úvodu do oblasti antropologie těla, autorka představuje teoretické a konceptuální ukotvení, skrze něž následně v empirické části předkládá vlastní zjištění. Stěžejní jsou pro ni přitom teorie objektifikaci těla a koncept kultury znásilnění. Celkově je teoretická část zpracována kvalitně a diplomantka vykazuje nadprůměrnou orientaci v relevantní literatuře. Nicméně si kladu otázku, zda by nemohla být strukturována tak, aby tvořila sevřenější, třeba i s menším záběrem, text. Zdá se mi, že některé její části netvoří dohromady sourodý celek.

Empirická část je vyvážená a zpracována dle logiky kvalitativního výzkumu. Z prezentovaných dat formou citací je zřetelné, že autorce nedělá terénní výzkum problémy a zdatně se v něm pohybuje. Dílčí tematické členění prezentovaných zjištění odpovídá teoretické konceptualizaci, byť z některých citací jsem měl pocit, zda by si nezasloužila kritické zhodnocení. Mám tím na mysli především ty momenty, kdy informantky samy na sobě reprodukují symbolické násilí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*



Katedra antropologie

Výraznější formální nedostatky, vyjma např. psaní procent či občasných chyb v interpunkci, práce nevykazuje, nebo jsem si jich nevšiml.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní, neb je originální, tvůrčí a její zpracování odpovídá kladeným požadavkům. Autorce doporučuji dílčí části práce publikovat formou odborného článku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Jak byste interpretovala to, kdy se ženy vymezují vůči symbolickému násilí a samy na sobě se ho dopouštějí skrze sexuální objektifikaci vlastního těla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

26.08.22

Podpis: