

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Natálie Mlezivová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Autorita učitele na 1. stupni ZŠ

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na problematiku autority učitele. Cílem této diplomové práce je zmapovat problematiku autority učitele na 1. stupni ZŠ z pohledu samotných učitelů, a to jak učitelů s dlouholetou praxí, tak i začínajících učitelů. Zjistit, jak jednotliví učitelé tuto problematiku vnímají, jakým způsobem si autoritu u svých žáků budují a udržují, jaké k tomu využívají strategie.

Na základě svého výzkumu se autorka v závěru práce snaží vyvodit návrh možných doporučení pro pedagogickou praxi, a to především pro začínající učitele.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. V teoretické části autorka vymezuje hlavní pojmy související s tématem práce. Zabývá se autoritou v pedagogickém kontextu, uvádí její typy, okolnosti vzniku a ztráty autority a podobně. Zaměřuje se především na autoritu v pedagogickém kontextu, kde uvádí význam autority v učitelské profesi, strategie budování autority a kompetence učitele při jejím získávání.

V praktické části autorka zjišťuje, jak jednotliví učitelé tuto problematiku vnímají, co pro ně autorita znamená, jakým způsobem si autoritu u svých žáků budují a udržují, jaké k tomu využívají strategie a podobně. Ve svém výzkumném šetření používá autorka metody smíšeného výzkumu, a to jak metody kvantitativní – dotazníkové šetření, tak i metody kvalitativní – rozhovor. Do výzkumu byli zapojeni učitelé s dlouholetou praxí i začínající učitelé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově vhodně navazují. " Zásadním nedostatkem práce je ale absence citací v kapitolách v teoretické části práce, především kap. 2.1, kde nejsou uvedeny citace. Byť se jedná pouze o historický exkurz, je třeba i je doložit odpovídajícím citačním zdrojem.

Autorka v části práce o sobě píše v množném čísle, což postrádá smysl a může změnit význam obsahu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu autority v učitelství profesí.

Práce se snaží opírat o komparaci několika odborných zdrojů v teoretické části, která tvoří koncepční linii části výzkumné. Ne vždy se daří udržet hlavní linku a propojenost a návaznost některých částí (a mnohdy i navazujících odstavců) tak nepůsobí kontinuálně. Historický exkurz do vývoje profese učitele není náležitě citován a obsahově odvádí pozornost od stěžejního tématu autority.

Hlubší analýza a interpretace byla očekávána i u zpracování dat dotazníkového šetření i výsledků rozhovorů. Výsledek ale není na takové úrovni, jakou by nasbíraná data umožňovala. Škoda, že autorka více nevytěžila potenciál získaných dat a jejich analytického zpracování. Jedním z důvodů je i poměrně nízká návratnost dotazníků v dotazníkovém šetření.

Doporučení pro pedagogickou praxi mělo obsahovat konkrétní model a návrhy kroků pro budování a podporu autority, ty bohužel zůstávají ve velmi obecné rovině.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Popište přínosy zvolených metod výzkumného šetření, v čem Vám pomohly odpovědět na výzkumné otázky a jaký je konkrétní přínos Vašich zjištění? Které další metody by podpořily konkrétní význam zjištěných výsledků a proč/jak?
- Jaká doporučení po pedagogickou praxi (učitele 1. stupně ZŠ) lze z Všeho šetření vyvodit?
- Jaká by byla Vaše doporučení směrem k FPE a pregraduální přípravě učitelů?

Celkově považuji práci i přes výše zmíněné výhrady za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Při úspěšné obhajobě práce navrhuji známku:

Velmi dobře

Datum:

25.08.2022

Podpis:

Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.
oponent