

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Natálie Maoedová**

Název diplomové práce: **Význam kolektivních smluv v pracovněprávních vztazích, obsah, uzavírání**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michala Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala za téma své diplomové práce velice zajímavou problematiku významu kolektivních smluv v pracovněprávních vztazích, obsah, uzavírání. Jedná se vzhledem k dnešní době o aktuální téma zejména v době právě doznívající hospodářské krize, kdy zejména odborové organizace projevují silící tlak na vládu a svazy zaměstnavatelů. Co se týče struktury autorka celkem na 75 stranách textu rozčlenila téma své diplomové práce do 10 kapitol včetně úvodu a závěrečné kapitoly s názvem „úvahy de lege ferenda“. Zcela koncepčně autorka začala v úvodu své práce pojednávat o významu kolektivního vyjednávání, s čímž spojila pojednání o historickém vývoji dané problematiky. Posléze pak komparativním způsobem analyzovala v 3. a 4. kapitole vůbec platnou právní úpravu týkající se kolektivních smluv, ve 4. kapitole specifikovala druhy kolektivních smluv. Následně v 5. v kapitole pojednává o subjektech kolektivního vyjednávání, tj. odborových organizacích zaměstnanců a svazů zaměstnavatelů. V následných kapitolách se pak již věnovala rozboru vlastního obsahu kolektivních smluv. V 7. kapitole koncepčně včlenila i výklad k procesní stránce věci, to znamená seznámila právní úpravou týkající se postupu uzavírání kolektivních smluv, následně v 8. kapitole seznámila čtenáře se způsoby řešení kolektivních sporů. Za pomoci komparativní metody srovnala právní úpravu ČR a Slovenské republiky v 9. kapitole své práce, svou diplomovou práci završila kapitolou 10. o svých vlastních úvahách de lege ferenda.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala v úvodu svou práci komparativní metodou, následně k metodě komparativní v části pojednávající o slovenské právní úpravě kolektivního vyjednávání a kolektivních smluv.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

Zdůvodnění:

S ohledem ke kvalitě zpracování diplomové práce je zřejmé, že se autorka více než dostatečně orientuje v právní úpravě týkající se daného tématu, a to nejen v právní úpravě české, ale rovněž tak i v právní úpravě slovenské.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			
-----------	-----------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Z obsahu diplomové práce plyne, že autorka využila veškerých dostupných pramenů týkající se dané problematiky jak české, takže slovenské. Autorka zpracovala ve své práci veškeré právní prameny jak ústavní síly tak i zákony týkající se dané problematiky kolektivního vyjednávání ČR také na Slovensku, včetně prováděcích právních předpisů, vyhlášek a nařízení vlády. Neopomněla zpracovat ani mezinárodně právní prameny práva, zejména pak Úmluvy Mezinárodní organizace práce číslo 154 o podpoře kolektivního vyjednávání a o svobodě odborů a ochraně práva odborově se sdružovat, jakož i Úmluvy č. 98 o použití zásad práva na organizování se a o kolektivním vyjednávání atd. Ostatně autorka čerpala i z nálezů Ústavního soudu a judikatury Nejvyššího soudu České republiky.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
-----------	------------------------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Autorka bezesporu projevila znalosti české tak i slovenské právní úpravy vztahující se k zadanému tématu. Rovněž bych vyzdvihl tu skutečnost, že přehledným způsobem informovala čtenáře o právní úpravě na Slovensku, o dobré orientaci v problematice na Slovensku svědčí i to, že v autorka specifikovala, přesně poukázala na palčivé problémy, na problematiku body slovenské právní úpravy, které přinesla novela zákoníku práce z roku 2011 (viz. 30% kvóta zaměstnanců podniku oprávnění k uzavření kolektivní smlouvy zavazující i ostatní zaměstnance a rovněž tak problematika uzavírání kolektivních smlouvy v případě plurality odborových organizací u jednoho zaměstnavatele. Autorka čerpala z publikace Emílie Kršíkové a prof. Hany Barancové, rovněž z kritických článků zástupců odborových organizací na Slovensku.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Pokud jde o formální náležitosti diplomové práce, práce byla autorkou zpracována ve vysoké jazykové úrovni zpracování, rovněž tak odborná kvalita je odpovídající, pokud jde o formální úpravu textu, hodnotím tuto pozitivně, musím pochválit autorku. Pokud jde o seznam použité literatury, je zřejmé, že autorka skutečně věnovala své diplomové práci skutečně spoustu času a úsilí, o čemž svědčí rozsah zpracované odborné literatury i co do knižních i elektronických publikací a odborných článků.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Práci hodnotím jako velice zdařilou a nepochybně je a bude přínosem i po vědecké stránce. Kladně hodnotím zejména komparativně laděnou kapitolu o slovenské právní úpravě i závěrečnou 10. kapitolu nazvanou „úvahy de lege ferenda“, kde autorka seznámila čtenáře s vlastními úvahami nad možným budoucím vývojem kolektivních smluv a kolektivního vyjednávání. Snad jen bych doporučil napříště podrobněji specifikovat vlastní návrhy právní úpravy, ne jen obecně, ale konkrétně navrhnout ta ustanovení, k nimž by mělo dojít (s tím souvisí má otázka na autorku)				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autorka by měla v rámci své obhajoby podrobněji specifikovat doporučující návrhy na změny právní úpravy.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 30. 4. 2012

Mgr. Michal Dittrich



