

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Klára Vaňková
Studijní obor: Pedagogika pohybové prevence
Téma diplomové práce: Sportovní aplikace a důvody k jejich používání běžci České republiky

Typ diplomové práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Vedoucí práce: Mgr. Karel Švátora

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka si zaměření práce vybrala na základě vlastní iniciativy.

Obsah teoretické části práce souvisí se zaměřením práce. Nicméně v některých částech textu se autorka odchyluje od citační normy. Pro práci této úrovně považuji za nevhodné užívání a odkazování se na zdroje jako jsou wikipedia.org, wikisofia.cz apod. Vedle toho se autorka na str. 18 odkazuje na zdroj "Pavel Hartl (1993, str. 110)", který není uveden v seznamu literatury. Také například odkaz (Studijní materiály Masarykovy univerzity v Brně, 2009) ze str. 21 a 24 není zvolen ani formulován správně a není v seznamu literatury. Naopak u zdroje v seznamu literatury označen pořadovým číslem "2." není uveden autor a nenalezl jsem odkaz v textu práce. Také zdroj označený pořadovými čísly "3. a 4." je totožný a nesprávně citovaný.

Obrázky a grafy jsou nesprávně označeny nahoře.

Cíl práce, úkoly práce a výzkumné otázky nejsou správně formulovány.

V praktické části práce se autorka věnovala sběru dat pomocí elektronického dotazníku vlastní konstrukce. Podařilo se jí nasbírat 471 plně zodpovězených dotazníků, což považuji za úspěch. Ke struktuře dotazníku a některým položkám bych měl částečné výhrady, a tedy i k jeho vyhodnocení.

Autorka bohužel konkrétně nspecifikuje původ probandů (geografickou příslušnost, na jakých závodech byli závodníci osloveni nebo v jakých skupinách na jakých sociálních sítích

byl dotazník šířen). Výzkumný vzorek nebyl vybrán reprezentativně, tudíž nelze výsledky generalizovat na populaci běžců České republiky (str. 63).

Při kontrole plagiátorství nebyla zjištěna významná shoda.

Na závěr bohužel musím konstatovat, že většina mých připomínek mohla být vypořádána před odevzdáním práce, ovšem za předpokladu užší spolupráce autorky s vedoucím práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Jak jste ověřila dodržení vstupního kritéria "spolupráce jedince – respondent odpovídá na otázky pravdivě"? (str. 42)

V Plzni, dne 30. 8. 2022

.....
podpis vedoucího práce