

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Anežka Ebrová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Využití virtuální reality ve výuce zeměpisu

**Hodnocení**

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Cíle jsou podpořeny několika výzkumnými otázkami. Dílčí výzkumné otázky by bylo vhodnější vztáhnout k této konkrétní výuce a nenechávat jim obecné znění, jelikož studentka pracovala s malým vzorkem žáků v rámci dvou odučených hodin.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Studentka si kladla za cíl zjistit, zda výuka za použití virtuální reality ovlivní výsledky na úrovni zapamatování a pochopení a na úrovni aplikace a interpretace. Nicméně v práci nikde nehodnotí výsledky na základě těchto kategorií.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Studentka použila Solomonův čtyřskupinový design didaktického experimentu. Připravila materiály pro výuku za použití virtuální reality v experimentální skupině a bez jejího použití v kontrolní skupině, skupiny otestovala. Průběh výuky dále hodnotila za použití polostrukturovaného rozhovoru s vyučujícím. V metodické části však chybí popis kontrolní a experimentální skupiny (pohlaví, školní výsledky, klima třídy apod.), dále není uvedeno, jak a proč bylo vybráno konkrétní téma hodiny a co je obsahem a cílem této hodiny z pohledu kurikulárních dokumentů. U testu a pracovního listu chybí nástin očekávaných odpovědí, u testu též specifikace ohledně bodování odpovědí (zda jsou udělovány půl body apod.).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Studentka postavila teoretickou část na české i zahraniční literatuře pokrývající zvolené spektrum témat.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<p>Studentka získala originální datový soubor, který zpracovala. K výsledkové části mám následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ve výsledcích není podrobně popsán průběh hodiny, ten je zahrnut pouze v reflexi učitele vedené formou polostrukturovaného rozhovoru. Byla studentka přítomna při výuce?</li> <li>- Z textu není jasné, jakým způsobem mohli během výuky získat žáci informace, které jim pomohly řešit některé testové otázky, např. u otázky č. 1: Nakreslete, jak funguje srážkový stín. Jakým způsobem tuto znalost žáci získali?</li> <li>- V přílohách jsou chybně položeny otázky v pracovním listu pro kontrolní skupinu, kde je uvedeno, že mají žáci pozorovat video, přičemž měli k dispozici jen obrázky.</li> </ul>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V se nachází pravopisné chyby (především v interpunkci a shodě podmětu s přísudkem), místy též neobratné formulace vzniklé transformací z cizojazyčného textu. Seznam literatury není jednotný co do formátování (náhodné používání velkých písmen a kurzívy). Zdroje obrázků v přílohách nejsou uvedeny v seznamu literatury, obrázky zároveň nejsou pojmenovány.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V diskuzi se studentka zamýšlí nad příčinami výsledků didaktického experimentu (experimentální skupina měla horší výsledky než kontrolní). Své výsledky vhodně konfrontuje s literaturou. Domnívám se, že některým negativním jevům, které se promítly do experimentu šlo předejít, např. proškolit předem učitele na práci s VR, dát mu k dispozici použitá videa, aby měl podrobnou představu o jejich obsahu, asistovat žákům při seznámení s metodou a nastavení přístrojů. Ostatně autorka řadu úskalí výuky s VR uvádí již v teoretickém úvodu práce.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<p>Důvodem tohoto hodnocení je fakt, že některé výzkumné otázky neměly oporu v metodickém aparátu. Především studentka v analýze výsledků práce neřešila posun v úrovni dosažených vzdělávacích cílů.</p>				
Otázky †	<p>Řada otázek je uvedena v textu hodnocení dílčích částí práce. Pokud studentka podá dostatečné vysvětlení k nejasnostem uvedeným v hodnocení, lze práci doporučit k obhajobě s níže uvedeným celkovým hodnocením.</p>			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 28. 8. 2022

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová Ph.D.

Podpis:

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)