

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Soňa Hrnčířová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Terénní výuka zeměpisu na gymnáziu – návrh a ověření

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<p>Tvůrčí aktivitu hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Pozitivně hodnotím, že studentka konzultovala pravidelně, nicméně v některých krocích zpracování práce mohla postupovat s vyšší samostatností. Nutno dodat, že během realizace bakalářské práce se studentka potýkala s řadou překážek (časové zpoždění v realizaci výuky, změny v koordinaci části terénní výuky v muzeu), které se částečně odrazily v kvalitě práce.</p>				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Stanovené cíle byly splněny. Metodický aparát byl vhodně přizpůsoben cílům a hypotézám. Terénní výuka byla připravena kvalitně. Ověřování žáky získaných znalostí proběhlo pouze posttestem, což částečně omezilo hodnocení kvality výuky.</p>				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Použitá literatura je řádně citována. Bohužel kapitola Charakteristika zájmového území je čerpána téměř výhradně z jednoho zdroje (Urban, 2014). Zahraniční literatura není využita v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Na úroveň bakalářské práce jsou metodický aparát i navazující výsledková část zpracovány odpovídajícím způsobem. Ne všechny výsledky jsou pevně ukotveny odpovídajícím metodickým postupem (např. určení trasy terénní výuky, výběr místa exkurze, reflexe výuky). Pozitivně hodnotím, že studentka provedla reflexi průběhu terénní výuky a zahrnula též reflexi poskytnutou žáky a dozorujícím vyučujícím ze zapojené školy. Z výsledků vyplývá, že náročnost úkolů v pracovních listech byla nastavena níže, než bylo očekávání dozorujícího učitele, což souvisí s nižším nastavením výukových cílů.</p>				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce má požadované formální zpracování a jazykovou úroveň, i když lze v textu najít pravopisné chyby. Lze nalézt pouze drobnější formální chyby, které nezkreslují vyznění textu (např. Tab. č. 2 je rozdělena na několik stran, přičemž nejsou jednotlivé části opatřeny popiskem).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka v diskusi hodnotí především výhody a nevýhody terénní výuky uvedené v literatuře a získané na základě vlastní zkušenosti.				
Otázky †	Zvolila jste kombinovanou formu terénní výuky (spojení exkurze a terénního cvičení). Jaká největší negativa a pozitiva spatřujete v této kombinaci?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 16. 8. 2022

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz