



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. Kristýna Sýkorová

NÁZEV PRÁCE: Mýtus rakouské oběti po druhé světové válce

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2-3
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2-3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	2-3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce na téma vývoje Rakouska po roce 1945 působí jako hajitelná práce a nutno říci, že oproti minulému pokusu o obhajobu se již jedná o dokončenou práci. Autorka zvolila celkem logicky strukturu práce, kde se vrací k meziválečnému a válečnému období ve vývoji rakouských dějin, ovšem dle mého názoru mohla autorka lépe analyzovat jednotlivé události utvářející moderní Rakousko, a nikoliv tvořit nadměru popisný text. Práce tak ve své první části spíše hromadí fakta, než že by se autorka skutečně snažila o jejich hlubší analýzu. V dalších částech práce je autorčina stylistika a formulování závěrů již lepší. Místy se autorka dopouští jistých nepřesností, které by buďto chtěly lépe vysvětlit, nebo přepsat do srozumitelnější formy (např. s. 23, s. 56). Autorka také v práci používá nevhodný přítomný čas (např. s. 26).

Ačkoliv autorka využila poměrně velké množství zdrojů a také vydané prameny, pro dokreslení celkového povědomí o vývoji Rakouska bych očekával využití tehdejších periodik. Poznámkový aparát také vykazuje některé nedostatky (např. s. 28, nevhodná tvorba zdvojeného odkazu), rovněž grafická úprava práce by mohla být na lepší úrovni (například odsazování odstavců po nadpisu a podnadpisu není vhodné).

Závěr práce je poměrně krátký vzhledem k rozsahu práce a autorka, podle mého názoru, dostatečně nevyužila možnosti vyvodit závěry z jednotlivých částí práce. Nicméně práci lze určitě navrhnout k obhajobě, avšak po zvážení všech nedostatků se známkou dobře, v případě výborné obhajoby bych se nebránil známce velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Objevil se po roce 1945 ještě nějaký jiný významný rakouský politik, který by mohl sehrát podobnou roli jako Karl Renner?
2. Objevila se ve druhé polovině 20. století nějaká větší snaha, jak se vypořádat s rakouskými nacistickými válečnými zločinci či proběhly nějaké soudy krom zmiňovaných lidových tribunálů?

DATUM:

24. 8. 2022

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.