

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložila: Angelika Kašíková
Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

V úvodu se dozvídáme o motivaci pro napsání této práce, tou je osobní zájem autorky o žánr povídky. Jako doklad je vybráno dílo Jana Zábrany, které nás má dovést k hlubšímu rozboru. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Osobní zájem autorky je znatelný, což se projevuje rovněž ve snaze o systematickou práci. Bohužel mnohdy se zřejmě jako mocný nepřítel ukázal čas, a tak sumární šíře se pohybuje na dolním rozsahu, který je požadován po bakalářské práci. I když nutno uznat, stále se pohybuje lehce nad touto hranicí.

Pochvalu si rozhodně ale zaslouhuje rozbor žánru povídky, který je poměrně široce přiblížen z různých zdrojů, osobně si považuji zařazení americko-anglického kontextu, který obzor bakalářské práce zajímavě doplňuje. Nejde však jen o akademické definice, ale konkrétně se dozvídáme, jak lze přistoupit ke zhuštění děje, vlivu na čtenáře, nebo dokonce čteme o komparaci s novelou. Toto analyticko-syntetické myšlení je v práci učitele zásadní, autorka jej ve své praxi rozhodně může velmi dobře využít během hodin slohu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po jazykové stránce se text čte velmi dobře, příčina byla naznačena výše. Souběžně nicméně dodejme, že vyjadřování je někdy trochu i kostrbaté, i když čtenářský přístup nesnižuje. Spíše si autorka v mnohých příkladech sama sobě zkomplikovala práci. Jako doklad uveďme str. 6 a interpunkci na začátku předposledního odstavce: *V Evropě, v tomto období, převažoval román*. Obě čárky skutečně považuji za nadbytečné.

Pozor rovněž na vyjádření výčtu, v rámci něhož bychom měli jednotlivé segmenty nejdříve oddělovat čárkou, až poslední zakončit tečkou (viz např. str. 4, 5, 13...).

Rovněž došlo k některým opomenutím, například tečka za řadovou číslovkou na str. 6.

4. ROZBOR PRÁCE:

Práce rozhodně obsahuje důležité složky historické i literární. Například na str. 13 čteme o amnestii, kterou vyhlásil prezident Novotný. Právě ta život Jana Zábřany ovlivnila zásadně. Velmi systematicky se autorka snaží postupovat v závěrečné části, kdy hodnotí jazyk povídek, i roli vypravěče a ztvárnění pásma postav.

Zároveň jsou ale některé pasáže příliš subjektivní a stálo by za to je převést spíše do profesionálnější roviny. Je určitě dobře vyjádřit své preference týkající se povídek určitého období (viz str. 6), ale pro účely tohoto bádání by bylo spíše vhodnější například uvést, který typ čtenářů může daná díla ocenit.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Hned v úvodu své práce tvrdíte, že je Vám žánr povídky blízký. Jak nejlépe tento zájem přenést na žáky a jak v tom konkrétně může pomoci tvorba Jana Zábřany?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Velmi dobře.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jelínková

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložila: Angelika Kašíková
Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

V úvodu se dozvídáme o motivaci pro napsání této práce, tou je osobní zájem autorky o žánr povídky. Jako doklad je vybráno dílo Jana Zábrany, které nás má dovést k hlubšímu rozboru. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Osobní zájem autorky je znatelný, což se projevuje rovněž ve snaze o systematickou práci. Bohužel mnohdy se zřejmě jako mocný nepřítel ukázal čas, a tak sumární šíře se pohybuje na dolním rozsahu, který je požadován po bakalářské práci. I když nutno uznat, stále se pohybuje lehce nad touto hranicí.

Pochvalu si rozhodně ale zaslouhuje rozbor žánru povídky, který je poměrně široce přiblížen z různých zdrojů, osobně si považuji zařazení americko-anglického kontextu, který obzor bakalářské práce zajímavě doplňuje. Nejde však jen o akademické definice, ale konkrétně se dozvídáme, jak lze přistoupit ke zhuštění děje, vlivu na čtenáře, nebo dokonce čteme o komparaci s novelou. Toto analyticko-syntetické myšlení je v práci učitele zásadní, autorka jej ve své praxi rozhodně může velmi dobře využít během hodin slohu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po jazykové stránce se text čte velmi dobře, příčina byla naznačena výše. Souběžně nicméně dodejme, že vyjadřování je někdy trochu i kostrbaté, i když čtenářský přístup nesnižuje. Spíše si autorka v mnohých příkladech sama sobě zkomplikovala práci. Jako doklad uveďme str. 6 a interpunkci na začátku předposledního odstavce: *V Evropě, v tomto období, převažoval román.* Obě čárky skutečně považuji za nadbytečné.

Pozor rovněž na vyjádření výčtu, v rámci něhož bychom měli jednotlivé segmenty nejdříve oddělovat čárkou, až poslední zakončit tečkou (viz např. str. 4, 5, 13...).

Rovněž došlo k některým opomenutím, například tečka za řadovou číslovkou na str. 6.

4. ROZBOR PRÁCE:

Práce rozhodně obsahuje důležité složky historické i literární. Například na str. 13 čteme o amnestii, kterou vyhlásil prezident Novotný. Právě ta život Jana Zábrany ovlivnila zásadně. Velmi systematicky se autorka snaží postupovat v závěrečné části, kdy hodnotí jazyk povídek, i roli vypravěče a ztvárnění pásma postav.

Zároveň jsou ale některé pasáže příliš subjektivní a stálo by za to je převést spíše do profesionálnější roviny. Je určitě dobře vyjádřit své preference týkající se povídek určitého období (viz str. 6), ale pro účely tohoto bádání by bylo spíše vhodnější například uvést, který typ čtenářů může daná díla ocenit.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Hned v úvodu své práce tvrdíte, že je Vám žánr povídky blízký. Jak nejlépe tento zájem přenést na žáky a jak v tom konkrétně může pomoci tvorba Jana Zábrany?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Velmi dobře.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jelínková