

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(posudek oponenta)**

**Práci předložila: Veronika Vrňáková**

**Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný**

**Oponent: Mgr. Lukáš Houdek**

### **1. CÍL PRÁCE:**

Ženský element je znatelný již ze samotného názvu, konkrétní indicie, kudy se práce bude ubírat, autorka přesně vysvětluje v úvodu (kulturní vyjádření násilí na ženách, stěžejní prameny). Cíl byl splněn.

### **2. OBSAH:**

Po poměrně obsáhlém úvodu se přesouváme k jednotlivým zdrojům informací, které nás bakalářskou prací provedou. Jde o Kosmovu kroniku či klíčovou hagiografii. Nemohou zde tedy chybět osobnosti jako sv. Václav, sv. Ludmila, sv. Vojtěch, následně tedy ani motivy vraždy. Aby nedošlo pouze k prostému výčtu, autorka nás přenáší i k vybraným hradištím, která předchozí teze osvětlují.

Autorka dokládá, že má o tématu opravdu hodně načteno; jako důkaz použijme příklady únosů žen, jak je popsala Kosmova kronika. Zde jsme si mohli rovněž dovolit i vlastní vhled. Například v příběhu Oldřicha a Boženy je sice zmíněna zřejmá erotičnost (nikoliv až romantičnost, jak je děj často interpretován s odstupem času), ovšem v případě bojů o knížecí stolec po roce 1000 bych osobně raději přesněji opravil údaje, které Kosmas do své kroniky vepsal (například osud knížete Jaromíra).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Autorka účelně kombinuje popisný a výkladový postup, jednotlivé pasáže prokládá latinskými pojmy, což značí její vlastní odbornost a nadhled, který do tématu vtělila.

Krásná je rovněž stavba vět, kdy se prolínají vsuvky a rozvitá souvětí - např. str. 34: *Jak bylo naznačeno, pokud jde o vražedný nástroj, písemné prameny se neshodují v tom, zda šlo o provaz či o Ludmilin vlastní závoj.* Pozor ale na to, že tento jazyk se sice krásně čte, ale žákům se mnohdy hůře poslouchá.

#### 4. ROZBOR PRÁCE:

Vedle uvedených atributů je třeba ještě zmínit a souběžně pochválit využití etymologické teorie, i když jde například o vyvrácení. Např. na str. 14 se dočteme, jak to tedy (ne)bylo s vývojem názvu vesnice Perúc.

Rovněž autorka upozorňuje na některé zažité omyly (zejména z pohledu laické veřejnosti), které se snaží uvést na pravou míru. Např. na str. 22 je správně uvedeno, že nelze jednoznačně dát za pravdu původnímu předpokladu, že základem státotvorného procesu bylo vyvraždění Slavníkovců.

#### 5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Do jaké míry je při studiu středověkých textů dle Vás nutná znalost latiny? Je možné tuto epochu aktivně zapojit do výuky, i když žáci latinu neovládají?

#### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práce mě upoutala svou zevrubností a literárním i historickým obsahem. Doporučuji k obhajobě.

Výborně.

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(posudek oponenta)**

**Práci předložila: Veronika Vrňáková**

**Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný**

**Oponent: Mgr. Lukáš Houdek**

### **1. CÍL PRÁCE:**

Ženský element je znatelný již ze samotného názvu, konkrétní indicie, kudy se práce bude ubírat, autorka přesně vysvětluje v úvodu (kulturní vyjádření násilí na ženách, stěžejní prameny). Cíl byl splněn.

### **2. OBSAH:**

Po poměrně obsáhlém úvodu se přesouváme k jednotlivým zdrojům informací, které nás bakalářskou prací provedou. Jde o Kosmovu kroniku či klíčovou hagiografii. Nemohou zde tedy chybět osobnosti jako sv. Václav, sv. Ludmila, sv. Vojtěch, následně tedy ani motivy vraždy. Aby nedošlo pouze k prostému výčtu, autorka nás přenáší i k vybraným hradištím, která předchozí teze osvětlují.

Autorka dokládá, že má o tématu opravdu hodně načteno; jako důkaz použijme příklady únosů žen, jak je popsala Kosmova kronika. Zde jsme si mohli rovněž dovolit i vlastní vhléd. Například v příběhu Oldřicha a Boženy je sice zmíněna zřejmá erotičnost (nikoliv až romantičnost, jak je děj často interpretován s odstupem času), ovšem v případě bojů o knížecí stolec po roce 1000 bych osobně raději přesněji opravil údaje, které Kosmas do své kroniky vepsal (například osud knížete Jaromíra).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Autorka účelně kombinuje popisný a výkladový postup, jednotlivé pasáže prokládá latinskými pojmy, což značí její vlastní odbornost a nadhled, který do tématu vtělila.

Krásná je rovněž stavba vět, kdy se prolínají vsuvky a rozvitá souvětí - např. str. 34: *Jak bylo naznačeno, pokud jde o vražedný nástroj, písemné prameny se neshodují v tom, zda šlo o provaz či o Ludmilin vlastní závoj.* Pozor ale na to, že tento jazyk se sice krásně čte, ale žákům se mnohdy hůře poslouchá.

#### 4. ROZBOR PRÁCE:

Vedle uvedených atributů je třeba ještě zmínit a souběžně pochválit využití etymologické teorie, i když jde například o vyvrácení. Např. na str. 14 se dočteme, jak to tedy (ne)bylo s vývojem názvu vesnice Perúc.

Rovněž autorka upozorňuje na některé zažité omyly (zejména z pohledu laické veřejnosti), které se snaží uvést na pravou míru. Např. na str. 22 je správně uvedeno, že nelze jednoznačně dát za pravdu původnímu předpokladu, že základem státotvorného procesu bylo vyvraždění Slavníkovců.

#### 5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Do jaké míry je při studiu středověkých textů dle Vás nutná znalost latiny? Je možné tuto epochu aktivně zapojit do výuky, i když žáci latinu neovládají?

#### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práce mě upoutala svou zevrubností a literárním i historickým obsahem. Doporučuji k obhajobě.

Výborně.

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*