

## **Posudek bakalářské práce Kláry Tipanové Jazyk a styl publicistických textů v regionální publicistice zaměřených na kulturní problematiku**

Autorka si v předložené bakalářské práci stanovila zajímavý a aktuální cíl, a sice posoudit na základě analýzy sebraného jazykového materiálu jazyk vybraných textů současné publicistiky, a to mj. i proto, že mají vysoké procento čtenářů, a tudíž poměrně výrazně ovlivňují jazykovou kulturu recipientů.

Východiskem autorčina jazykového zkoumání jsou texty excerpované z webového zpravodajského portálu *plzen.cz*. Autorka si zvolila celkem 15 textů a podrobila je na základě předem stanovených kritérií podrobné analýze. Volba tématu práce je ovlivněna také autorčíným osobním zaujetím a zkušenostmi.

Práce je rozdělena do pěti základních kapitol, má přehlednou a jasnou kompozici. V kapitole Teoretická východiska charakterizuje autorka publicistický styl jako jeden ze základních normovaných funkčních stylů češtiny, na základě studia odborné literatury vymezuje tři základní žánry publicistického stylu (zpravodajské, analytické a beletristické). Opírá se zejména o práce M. Čechové, J. Hubáčka, E. Minářové aj.

V další kapitole pak popisuje metody a cíle své práce, podrobně prezentuje zvolená kritéria zkoumání (zejména typy užitých souvětí, druhy vedlejších vět, frekvenci zmnožených syntaktických pozic, typy predikátů, atributů, příslovečných určení, prostředky kondenzace textu, odchylky od pravidelnosti ve větě stavbě, frazeologické obraty, aktualizovaná obrazná vyjádření, užití kontaktních prostředků, specificky žurnalistické parenteze apod.).

Na základě kvantitativní analýzy pak v následující kapitole představuje závěry svého rozboru 15 publicistických článků (u každého uvádí autora a termín publikování). Tato část práce spolu s finálními závěry představuje nejcennější segment předloženého textu.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. V textu práce se však vyskytují některé dílčí nedostatky, jež lze rozdělit do několika podtypů.

V některých svých stylizacích se autorka nedrží požadavků kladených na formulace textů odborného funkčního stylu. Některé formulace jsou méně obratné, jiné mají charakter publicismů, např. na str. 29 autorka formuluje: „*Jsou zde zastoupeny i parenteze, které se dovolávají svědectví konkrétního pramene...*“

Při obhajobě by bylo třeba vysvětlit, co rozumí autorka svým tvrzením na str. 8: „*Proces aktualizace spatřujeme v publicistických textech rovněž ve větě stavbě, kdy autor užívá elipsy či subjektivní pořádek slov.*“ Podobně by měla autorka ozřejmit svou formulaci na str. 29: „*Z vět vedlejších pak převažuje vedlejší věta přívlastková, která čtenářům více přibližuje dění na stadionu.*“

Méně vhodný je také slovosled ve vyjádření na str. 18: „*Charakteristické pro publicistické texty je užití shodného přívlastku, který ...*“

Jazykově nevhodné (chybné) formulace jsou dále v textu na str. 39 a 40.

Autorka se bohužel nevyhnula ani formálním nepřesnostem a překlepům. Na str. 25 a 34 má být náležité slovo *sdělení*, nikoli *sdělní*, na str. 38 má být náležitý výraz *než* (nikoli *něž*). V této větě je také interpunkční chyba. Nadbytečná interpunkční čárka je dále ve vyjádření na str. 30.

I přes výše uvedené skutečnosti doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 24. 8. 2022

---

PhDr. Jana Vaňková, vedoucí práce

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Vaňková*