

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Eliška Kaslová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketingové aktivity vybrané sportovní organizace

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Michal Mičík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené opravené práci se studentka zabývá marketingovými aktivitami vybrané organizace. Cíl v úvodu je definován nepřesně, kdy zní "...zanalyzovat marketingové aktivity...." - z textu však jasně vyplývá, že cílem není pouze něco zanalyzovat, ale také navrhnout zlepšení (kap. 7). V kapitolách 1 a 2 je popsán marketing a marketingová komunikace. V kapitole 3 je představen sportovní marketing. Práce se zdroji a textem je na spíše dostatečné úrovni vzhledem k typu kvalifikační práce, avšak někde v textu chybí zdroje (namátkou 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4).

V kapitole 4 je představena metodika práce a její cíle. Zde je již cíl správně definován (oproti úvodu). Pro hodnocení spokojenosti (definované VO) chce studentka využít NPS. V tomto případě by však bylo vhodné do rešeršní části zpracovat loajalitu a spokojenost, která tam bohužel chybí a NPS je tak použit bez obory

v teoretické části. V následující kapitole je představena vybraná organizace. V kapitole 6 se studentka věnuje marketingovým aktivitám organizace. Některé popisy jsou až příliš zdlouhavé a pro práci dále nepotřebné, jsou v kapitole tedy nadbytečné. Hodnocení "úspěšnosti" mkt aktivit by mělo být prováděno objektivně, z autorčina textu však pramení výrazná subjektivita. V kapitole 6 (nebo kdekoliv před kapitolou 7 - návrhy na vylepšení) chybí analýza k zodpovězení VO3 a VO4.

V kapitole 7 autorka navrhuje jako "zlepšující aktivitu" den otevřených dveří. Z předchozího textu však není vůbec jasné, proč je tato aktivita navrhována, neboť nemá na předchozí text žádnou návaznost. Tento návrh je detailněji rozpracován, o to více je škoda, že je od předchozí části "abstrahován". Cílem tohoto opatření je "zlepšení image" klubu - nikde v práci ale není image řešena. Je tedy image klubu špatná? A pokud ano, proč s tím není v práci pracováno? Následující zlepšující opatření se týká zvýhodněných balíčků vstupného. Tento návrh dle autorky vychází z provedeného dotazníkového šetření, které však není v práci vůbec představeno a čtenář se o něm dozvídá až v návrhové části. NPS je použit zcela špatně - jeho smysl je, jak bylo uvedeno již autorkou v kapitole 4, odpovědět na otázku, zda na základě spokojenosti doporučí zákazník produkt. Nelze ho však použít tak, jak je tomu v 7.2. I tento návrh je dále rozpracován, i když netuším, jaký by to mělo dopad na tržby a potažmo zisk klubu (zda by se to vyplatilo).

Nikde v práci jsem nenašel odpověď na definovanou VO3, tedy jaký event by potěšil fanoušky. Čtenář se pouze dozvídá, že "zvědavost je považována za přirozenou vlastnost, proto by se mohl den otevřených dveří zařadit k úspěšným akcím".

Jelikož návrhy nevycházejí z předchozí části práce, vyvstává otázka, k čemu tato předchozí část práce je. Domnívám se tedy, že bez chybějícího propojení analýza > návrhy nebyl cíl práce splněn. I přesto, že některé výhrady jsou v této práci reflektovány (hlavně odstranění nevyhovující formy psaní), mnoho jich reflektováno nebylo (hlavně metodické výtky).

Práce byla zpracována a odevzdána bez konzultací s vedoucím práce. Hodnocením je mezi dobře/nevyhověl, přikláním se k hodnocení "nevyhověl".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Na základě čeho byly definovány výzkumné otázky?

Jaká je image klubu?

Skutečně bylo NPS použito správně?

Kde bylo v práci zjištěno, jaký event by fanoušky potěšil?

Proč není propojená analýza a návrhová část?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele