

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Valerie Marie VOLFOVÁ**

Název práce: **Předškolní příprava dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v mateřské škole v Karlovarském kraji**

## **Splnění zadání**

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

## **Formální úroveň**

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

## **Jazyková úroveň**

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Výklad je logicky strukturován

## **Práce s literaturou**

Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské

## **Hodnocení praktické části**

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

## **Souhrnné slovní hodnocení**

Předkládaná práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu. V teoretické části jsou objasněna východiska pro praktickou část. Autorka přináší stručný vhled do problematiky. Na s. 10 je nepřesná informace o povinném předškolním vzdělávání - nejde o povinnou docházku, jak autorka uvádí, ale o vzdělávání, které může být realizováno i mimo mateřské školy; podobně je v daném odstavci zřejmě omylem použit výraz primární místo preprimární. Podobně bych chtěla podotknout, že cílem předškolního vzdělávání je rozvoj osobnosti dítěte a nikoli akcent na přípravu na školu, jak je v úvodu uvedeno. Tento aspekt může hrát roli při posuzování případné úspěšnosti vzdělávání dítěte s SVP. Výklad je logicky a přehledně strukturován, vše je řádně citováno, bohužel některé zdroje chybí v seznamu literatury (Šmelová, projekt WELCOME). Práce je psána kultivovaným jazykem, vstřícným ke čtenáři, objevují se drobné nedostatky v interpunkci a formátování odstavců. V praktické části autorka realizovala zajímavé šetření formou dotazníku a následných polostrukturovaných rozhovorů. Vše je řádně doloženo, popsáno, výzkumné otázky jsou zodpovězeny. Velice oceňuji snahu o triangulaci výzkumných metod a využití smíšeného designu. Uvítala bych hlubší reflexi výsledků a jejich diskusi v kontextu teoretických poznatků. Škoda, že pro výběr respondentů pro rozhovor nebyla stanovena kritéria, např. odlišnost názorů na inkluzi, vzdělání respondenta apod., což mohlo přinést zajímavá data a hlubší vhled do problematiky. Chápu však, že to by bylo již nad rámec bakalářské práce, která se může stát inspirací pro další šetření. Předkládaná práce svým obsahem a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

## **Dotazy k práci**

1.) Jak se shodují výsledky Vašeho šetření s výsledky jiných odborných studií, které byly v ČR realizovány? (pokud se Vám podařilo nějaké najít) 2.) Jak by se lišilo zhodnocení vhodnosti inkluze z pohledu rozvoje osobnosti dítěte a z pohledu přípravy na vstup do primárního vzdělávání? Jak tuto problematiku vnímáte? 3.) Jak Vy sama se v kontextu výsledků cítíte být připravena na vzdělávání dětí s SVP, co Vám osobně výsledky přinesly?

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.