

Posudek diplomové práce Lucie Archmanové
posudek vedoucí práce
Grafické prvky v komunikaci žáků na 1. stupni základní školy

1. CÍL PRÁCE: Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na aktuální téma způsobů využití grafických prvků, jako jsou memy, GIFy, obrázky, emotikony a zkratky, v pedagogické komunikaci se žáky na 1. stupni základní školy. Pomocí dotazníkového šetření realizovaného na čtyřech základních školách získala informace k tomuto tématu od 142 žáků a 63 učitelů. Cílem práce je popsat, zda a do jaké míry jsou při výkladu nové látky a při hodnocení žáků tyto prvky využívány. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je rozdělena do pěti kapitol. V prvních třech se autorka zabývá teoretickým vymezením pojmů souvisejících s komunikací žáků mladšího školního věku, čtvrtá kapitola obsahuje souhrn výsledků dotazníkového šetření mezi žáky a učiteli, v páté kapitole shrnuje autorka možnosti využití grafických prvků ve výuce a hodnocení na 1. stupni ZŠ.

Za největší slabinu této práce považuji fakt, že autorka pracuje s mnoha kvalitativně různými grafickými prvky, aniž by rozlišovala jejich specifické funkce a důvody využití. Staví tak na stejnou úroveň např. meme a užívání zkratk. V dotazníku pro žáky zjišťuje, zda žáci tyto prvky znají a používají, odděleně v samostatných otázkách, avšak v dotazníku pro učitele klade otázky zaměřené na všechny tyto prvky souhrnně od položky č. 7 dále (např. položka č. 9: Používáte Vy sám/sama tyto grafické prvky při výkladu nové látky?). Domnívám se, že tímto přístupem, shrnujícím memy, GIFy, obrázky, emotikony a zkratky pod souhrnný název „grafické prvky“, se autorka v dotazníku připravila o cenné informace o tom, co vlastně učitelé využívají, kdy a v jaké míře.

Výsledky uvedené v tabulce u položky č. 6 v dotazníku pro učitele neodpovídají grafu, který je k nim přiřazen. V tabulce je uvedeno, že 4 učitelé hodnotí své žáky „jiným způsobem“, není však uvedena slovní konkretizace, jak jinak než známkami, slovně nebo kombinací obou metod tedy hodnotí. V grafu jsou výsledky přepočítány a položka „jinak“ se v něm nevyskytuje vůbec.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V teoretické části práce autorka vhodně využívá poznámkový aparát k odkazování na zdroje informací a odbornou literaturu. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány formou přehledných grafů a tabulek. Na str. 11-12 je umístěna tabulka zkratk bez nadpisu i dalšího komentáře, v textu navazuje na zkratky titulů a hodnotí, ale obsahem tabulky jsou zkrácená slova, slovní spojení či věty, většinou z angličtiny. V tomto místě zřejmě chybí výkladová část k celému přehledu uvedenému v tabulce.

V práci se vyskytují některé nedostatky, které snižují její úroveň. Např.: na str. 3: „Praktická část práce je zaměřena na kvantitativní metodě sběru dat prostřednictvím anonymního dotazníkového šetření věnující se grafickým prvkům ve výuce a hodnocení grafickými prvky.“ Str. 4: „Obrázek můžeme definovat hned několika způsoby. Prvním způsobem jako malbu, kresbu či fotografii někoho nebo něčeho, v druhém způsobě jako obecnou situaci nebo jako obrázek v televizi. Pojem obrázek je velmi komplexní a široký, protože zahrnuje celou řadu názorného zobrazení nějakého objektu.“ Str. 5: „Považoval je podobně jako sobecké geny

mající pod kontrolou svou vlastní reprodukci a sloužící svým vlastním cílům.“ Str. 8: „Nejčastěji používané smajlíci...“ Str. 63: Výrazy jako obrázky, meme, emoji (emotikony), GIF či zkratky apod. označují grafické prvky, které žáci běžně využívají při komunikaci, aniž by znaly původ slova.“ Str. 31: „. Zjišťuje se zde jací respondenti opravdu jsou a jak sami sebe vnímají nebo chtějí vnímat.“ Str. 55: „Jediná dotazníková položka, která se setkala se 100 % pozitivní odezvou dokazuje, že všichni respondenti znají slovo emoji/emotikon/smajlík.“

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELKY: Oceňuji zpracování tohoto tématu formou diplomové práce. Škoda, že v průběhu jejího vzniku autorka nevyužila téměř vůbec možnost pravidelných konzultací a nedošlo ani k představení práce na setkání diplomantů. Domnívám se, že tento fakt se odrazil zejména při formulaci otázek do dotazníkového šetření a v celkovém přístupu ke kvalitativně různým grafickým prvkům.

NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 29. 7. 2022

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Růžena Písková

Posudek diplomové práce Lucie Archmanové
posudek vedoucí práce
Grafické prvky v komunikaci žáků na 1. stupni základní školy

1. CÍL PRÁCE: Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na aktuální téma způsobů využití grafických prvků, jako jsou memy, GIFy, obrázky, emotikony a zkratky, v pedagogické komunikaci se žáky na 1. stupni základní školy. Pomocí dotazníkového šetření realizovaného na čtyřech základních školách získala informace k tomuto tématu od 142 žáků a 63 učitelů. Cílem práce je popsat, zda a do jaké míry jsou při výkladu nové látky a při hodnocení žáků tyto prvky využívány. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je rozdělena do pěti kapitol. V prvních třech se autorka zabývá teoretickým vymezením pojmů souvisejících s komunikací žáků mladšího školního věku, čtvrtá kapitola obsahuje souhrn výsledků dotazníkového šetření mezi žáky a učiteli, v páté kapitole shrnuje autorka možnosti využití grafických prvků ve výuce a hodnocení na 1. stupni ZŠ.

Za největší slabinu této práce považuji fakt, že autorka pracuje s mnoha kvalitativně různými grafickými prvky, aniž by rozlišovala jejich specifické funkce a důvody využití. Staví tak na stejnou úroveň např. meme a užívání zkratk. V dotazníku pro žáky zjišťuje, zda žáci tyto prvky znají a používají, odděleně v samostatných otázkách, avšak v dotazníku pro učitele klade otázky zaměřené na všechny tyto prvky souhrnně od položky č. 7 dále (např. položka č. 9: Používáte Vy sám/sama tyto grafické prvky při výkladu nové látky?). Domnívám se, že tímto přístupem, shrnujícím memy, GIFy, obrázky, emotikony a zkratky pod souhrnný název „grafické prvky“, se autorka v dotazníku připravila o cenné informace o tom, co vlastně učitelé využívají, kdy a v jaké míře.

Výsledky uvedené v tabulce u položky č. 6 v dotazníku pro učitele neodpovídají grafu, který je k nim přiřazen. V tabulce je uvedeno, že 4 učitelé hodnotí své žáky „jiným způsobem“, není však uvedena slovní konkretizace, jak jinak než známkami, slovně nebo kombinací obou metod tedy hodnotí. V grafu jsou výsledky přepočítány a položka „jinak“ se v něm nevyskytuje vůbec.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V teoretické části práce autorka vhodně využívá poznámkový aparát k odkazování na zdroje informací a odbornou literaturu. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány formou přehledných grafů a tabulek. Na str. 11-12 je umístěna tabulka zkratk bez nadpisu i dalšího komentáře, v textu navazuje na zkratky titulů a hodnotí, ale obsahem tabulky jsou zkrácená slova, slovní spojení či věty, většinou z angličtiny. V tomto místě zřejmě chybí výkladová část k celému přehledu uvedenému v tabulce.

V práci se vyskytují některé nedostatky, které snižují její úroveň. Např.: na str. 3: „Praktická část práce je zaměřena na kvantitativní metodě sběru dat prostřednictvím anonymního dotazníkového šetření věnující se grafickým prvkům ve výuce a hodnocení grafickými prvky.“ Str. 4: „Obrázek můžeme definovat hned několika způsoby. Prvním způsobem jako malbu, kresbu či fotografii někoho nebo něčeho, v druhém způsobě jako obecnou situaci nebo jako obrázek v televizi. Pojem obrázek je velmi komplexní a široký, protože zahrnuje celou řadu názorného zobrazení nějakého objektu.“ Str. 5: „Považoval je podobně jako sobecké geny

mající pod kontrolou svou vlastní reprodukci a sloužící svým vlastním cílům.“ Str. 8: „Nejčastěji používané smajlíci...“ Str. 63: Výrazy jako obrázky, meme, emoji (emotikony), GIF či zkratky apod. označují grafické prvky, které žáci běžně využívají při komunikaci, aniž by znaly původ slova.“ Str. 31: „. Zjišťuje se zde jací respondenti opravdu jsou a jak sami sebe vnímají nebo chtějí vnímat.“ Str. 55: „Jediná dotazníková položka, která se setkala se 100 % pozitivní odezvou dokazuje, že všichni respondenti znají slovo emoji/emotikon/smajlík.“

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELKY: Oceňuji zpracování tohoto tématu formou diplomové práce. Škoda, že v průběhu jejího vzniku autorka nevyužila téměř vůbec možnost pravidelných konzultací a nedošlo ani k představení práce na setkání diplomantů. Domnívám se, že tento fakt se odrazil zejména při formulaci otázek do dotazníkového šetření a v celkovém přístupu ke kvalitativně různým grafickým prvkům.

NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 29. 7. 2022

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Růžena Písková